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**Введение**

**Актуальность темы исследования:** Выбранная нами тема остается и в наши дни наиболее исследуемой проблемой в исторической науке. Изучение личности и деятельности Бориса Годунова, факт избрания выборного царя, неслыханное возвышение и трагический конец этого выдающегося человека является предметом обсуждения многих историков. Борис Годунов - персонаж многих произведений искусства. В современных реалиях история рода Годуновых изучается, помимо прочего, в рамках школьного курса, но освещена она, относительно, слабо. Нас заинтересовала история столь необычной личности и мы решили углубиться в изучение данного вопроса. Узнав много нового о Борисе Годунове, было принято решение выяснить, а каково же сейчас отношение к царю Годунову у школьников, а также попытаться понять, в чём причины такого мнения у молодого поколения. Искать корни проблемы и новую информацию мы решили в трудах историков-классиков, к которым относятся В.О. Ключевский, Н.М. Карамзин, С.М. Соловьёв и Н.И. Костомаров.

Начиная с Василия Никитича Татищева,  немало  историков  считали Годунова   творцом крепостного режима. Отметим, что крайне негативную оценку личности Годунову дал впервые Н.М. Карамзин. В целом, в работах историков-классиков такая точка зрения повторяется, но иногда встречаются аспекты, по которым мнения учёных не сходятся, например, в описании В.О. Ключевского Годунов   представал человеком, наделённым умом и талантом, но  всегда  подозреваемым  в двуличии, коварстве и бессердечии.

**Цель работы:** всестороннерассмотреть личность Бориса Годунова, опираясь на мнение историков-классиков и мнение современных школьников.

**Задачи:**

**1**. Проанализировать мнение историков-классиков о личности и деятельности Бориса Годунова;

**2**. Проанализировать знания современных школьников, выявить и сопоставить отношение о личности и деятельности Бориса Годунова;

**3**. Выявить факторы, влияющие на формирование разных мнений у школьников о Борисе Годунове.

**Гипотеза исследования:** мнения историков-классиков совпадают с мнением современных школьников о личности Бориса Годунова

**Объект исследования**: личность Бориса Годунова;

**Предмет:** мнение историков-классиков, современных школьников о личности Бориса Годунова;

**Методологическую основу** исследовательской работы составили базовые общенаучные методы и принципы:

* принцип научной достоверности;
* принцип объективности;
* метод анализа;
* метод синтеза;
* метод систематизации.

Важнейшим для исторической науки является **принцип историзма**, который предполагает исследование любого явления от условий его зарождения, становления и до высших форм развития и причин угасания этого явления. Важным для написания работы является использование **историко-сравнительного метода,** который позволяет сравнить оценки и суждения историков-классиков.

**Глава I. Личность Бориса Годунова в трудах историков-классиков**

**Условия рождения и становления личности Бориса Федоровича Годунова**

Фамилия Годуновых была получены вследствие изменения прозвища «Годун». Учёные сходятся на том, что до царствования Ивана Грозного, этот род важной роли в истории русского государства не играл. Борис Годунов родился в 1552 году соответственно, его взросление и начало карьеры приходится на второй этап царствования Ивана IV, этап опричнины. Конечно же, это оказало огромное влияние на личность будущего царя, ведь опричнина занимает особое место в истории нашего государства. Можно сказать, что она, в некотором роде, подготовила почву для будущей смуты.

Борис Годунов воспитывался в необычной, уникальной среде. При Иване Грозном были созданы особые условия для становления личностей молодых бояр. Соловьев С.М. писал: «Боярин не мог безнаказанно обнаружить самостоятельность своего характера, когда он должен был сохранить свою жизнь, своё приближенное к царю положение только при ясном осознании своей слабости, своей полной зависимости, беспомощности, только заботливо наблюдая за каждым движением наверху и около себя, с напряжённым внимание озираясь во все стороны.» [5]

Немаловажными аспектами нашей темы являются образование и интеллектуальный потенциал Бориса Фёдоровича Годунова. В целом, можно сказать, что все классики положительно отзываются об умственном потенциале Бориса. Это, конечно, не значит, что они все к личности царя в принципе положительно относятся, но «ум большой» выделяют особенно. Об образовании царя пишет Василий Осипович Ключевский в своей работе историк говорит, что Годунов был без специального образования, ссылаясь на современников политика: «Это был первый в России бескнижный государь, «грамотичного учения не сведый до мала от юности, яко ни простым буквам навычен бе»». [ 2 ]

Итак, обобщим, какое отношение у историков-классиков было к образованию и интеллектуальному потенциалу Бориса Годунова. Как уже говорилось, все учёные утверждают, что Борис обладал большим умом (правда, в источниках нет точных сведений на этот счет).

Перейдем к чертам личности Бориса Годунова. Историки по-разному описывают основные черты характера царя, выделим основные, на наш взгляд, мнения: Николай Михайлович Карамзин приписывает политику миролюбие и осторожность: « Доселе Годунов блистал умом единственно в делах внешней и внутренней Политики, всегда осторожной и миролюбивой; не имея духа ратного, не алкая воинской славы, хотел однако ж доказать, что его миролюбиене есть малодушная боязливость в таком случае, где без стыда и без явного нарушения святых обязанностей власти нельзя было миновать кровопролития.», огромное властолюбие: «Имея ум редкий, Борис верил однако ж искусству гадателей; призвал некоторых из них в тихий час ночи и спрашивал, что ожидает его в будущем? Льстивые волхвы или звездочеты ответствовали: *тебя ожидает венец*... но вдруг умолкли, как бы испуганные дальнейшим предвидением. Нетерпеливый Борис велел им договорить; услышал, что ему царствовать только семь лет, и, с живейшею радостию обняв предсказателей, воскликнул: *хотя бы семь дней, но только царствовать*». » Этот интересный эпизод, взятый из Морозовской летописи, приведён историком не случайно, через него автор пытается нам доказать, насколько сильно было властолюбие у Бориса. Карамзин считает, что именно властолюбие сгубило род Годуновых, ведь благодаря ему разрушилось всё, что строил Борис. Также Николай Михайлович Карамзин отмечает, что царь Борис был подозрителен. Вот что пишет автор: «Беспокойство души, неизбежное для преступника, обнаружилось в Царе несчастными действиями подозрения…». Николай Михайлович отдельно отмечает, что у Борис обладал чистотой нравов, вот что историк вкладывает в это понятие: «Последнюю хвалу действительно заслуживал Борис, ревностный наблюдатель всех уставов церковных и правил благочиния, трезвый, воздержный, трудолюбивый, враг забав суетных и пример в жизни семейственной, супруг, родитель нежный, особенно к милому ненаглядному сыну, которого он любил до слабости, ласкал непрестанно, называл своим велителем, не пускал никуда от себя, воспитывал с отменным старанием, даже учил наукам..» [1].

Сергей Михайлович говорил о большом влиянии царствования Грозного на личность Годунова. Вот какую связь учёный находит: «Годунов.. человек благонамеренный, готовый сделать все возможное добро там, где дело не шло о его личных выгодах, но человек, не имевший столько нравственной твердости, нравственного величия, чтоб освободиться из-под влияния школы, в которой воспитался, чтоб, приближаясь к престолу, и на престоле, сбросить с себя боярство времен Грозного и явиться с царственным величием, тем более необходимым, что он был царь избранный, начинавший новую династию. Годунов, который, будучи боярином, казался достойным царствовать, явился на престоле боярином, и боярином времен Грозного, неуверенным в самом себе, подозрительным, пугливым, неспособным к действиям прямым, открытым, привыкшим к мелкой игре в крамолы и доносы, не умевшим владеть собою, ненаходчивым в случаях важных, решительных». [5] Эти строки очень явно передают позицию Сергея Михайловича по отношению к Борису Годунову, и как мы видим - слова очень не лестные.

Рассмотрим точку зрения Николая Ивановича Костомарова**.** В жизнеописании Годунова мы сразу видим, какие черты личности приписывает ему историк. Какие-то автор называет открыто, например, расчётливость, себялюбие, рассудительность, а остальные заметны из контекста, например, по данной фразе: «Все цели его деятельности клонились к собственным интересам, к своему обогащению, к усилению своей власти, к возвышению своего рода». Мы можем судить, что Костомаров считает Годунова эгоистом и двуличным: «Он умел выжидать, пользоваться удобными минутами, оставаться в тени или выдвигаться вперед, когда считал уместным то или другое,— надевать на себя личину благочестия и всяких добродетелей, показывать доброту и милосердие, а где нужно — строгость и суровость», «Этот человек, как всегда бывает с подобными людьми, готов был делать добро, если оно не мешало его личным видам». беспринципным. Костомаров отмечает, что Годунову были присущи такие негативные черты личности, как лживость, подозрительность, недоверие, причём они прорастали из пагубного влияния царствования Ивана Грозного, который сам олицетворял эти пороки. А так же историк приписывает Борису Годунову такие положительные черты личности, как расчётливость, рассудительность, хладнокровие. Хотелось бы отметить, что Костомаров первым из историков выделяет именно такие черты в Годунове. К отрицательным чертам личности учёный относит эгоизм, беспринципность, лживость, подозрительность, недоверие, себялюбие, двуличность. [3]

Что касается личности Бориса Годунова, то все историки, кроме Ключевского, находят в ней новые грани. Важно отметить, что те отрицательные черты (подозрительность и властолюбие), которые были выделены Карамзиным, присутствуют у остальных учёных. Но роль и влияние этих пороков у каждого автора трактуется по-своему.

**Путь к власти Бориса Годунова**

У Николая Михайловича Карамзина встречается описание Годунова при царствовании Иоанна IV. Историк говорит, что Бориса начинал возвышать его зять Малюта Скуратов. Подробное описание пути к власти появляется с того момента, когда на трон взошёл Фёдор Иоаннович под присмотром «новой пентархии», которую создал Иван Грозный незадолго до своей смерти. Под «новой пентархией» Карамзин понимает регентский совет, составленный из пяти вельмож: князь Мстиславский, Никита Романович Юрьев, князь Шуйский, Борис Годунов и Бельский. Но эта пентархия быстро начала разваливаться, например, Бельского свергла толпа, которая посчитала, что вельможа хотел отравить царя и возвести на трон Годунова.

Историк пишет о том, что Борис имел власть над сестрой, а та, в свою очередь, имела власть над царём Фёдором. Скорее всего, именно это обстоятельство помогло Борису возвыситься над остальными вельможами. Можно сказать, что царь выделил Бориса из всех остальных вельмож и возвысил его.

Итак, историк сообщает, что после смерти Ивана Грозного была сформирована пентархия, в которую входил Годунов. Политик приходился шурином царю, и благодаря своему родству с государем Борис был возвышен и сумел добиться огромной власти. [1]

У Сергея Михайловича Соловьёва мы видим следующее: «Борис Федорович Годунов приблизился к царю Иоанну посредством брака своего на дочери любимца царского, известного опричника Малюты Скуратова-Бельского; потом Годунов еще более приблизился к царскому семейству через брак сестры его Ирины с царевичем Феодором; личные достоинства давали Борису средства сохранить и усилить значение, приобретенное им посредством этих связей». Как видно, Соловьёв, вслед за Карамзиным, выделяет значение родства. Что касается регентского совета, то Сергей Михайлович ссылается на неточность источников и говорит, что нельзя с уверенностью утверждать, сколько вельмож входило в «круг избранных», подводя такой итог: « Годунов освободился от всех соперников; после падения Шуйских и свержения Дионисия с Варлаамом никто уже не осмеливался восставать против всемогущего правителя, который был признан таковым и внутри и вне государства» [5].

У Николая Ивановича Костомарова мы встречаем точно такое же описание прихода Годунова к власти, что и у Соловьёва. Это связано с тем, что Костомаров, скорее всего, позаимствовал эти сведения у Сергея Михайловича. [3]

Итак, историки-классики отмечают, что важным аспектом возвышения Бориса Годунова является его родство с Малютой Скуратовым и с царём Фёдором. Историки говорят о том, что после смерти Грозного был сформирован некий круг бояр, который должен был опекать Фёдора и Дмитрия Рюриковичей. Но внутри круга бояр произошли столкновения, они связаны с борьбой за первенство. В конечном итоге, отмечают учёные, у Бориса не осталось соперников, и он стал единоличным правителем. Важно отметить, что принципиальных отличий в описании борьбы за власть среди бояр у историков нет. То, что писал Карамзин, мы видим и у всех остальных классиков.

**Борис Годунов как государственный деятель и реформатор. Противоречия в государственной деятельности**

Николай Михайлович Карамзин говорит, что пока царь Фёдор искал покоя в монастырях, правительство, возглавляемое Годуновым, уже работало.

Пожалуй, одним из самых важных действий Бориса Годунова во внутренней политике стала отмена перехода крестьян от помещика к помещику в Юрьев день. Карамзин говорит, что правитель (Годунов) видел невыгоды переходов крестьян, т.к. деревни и сёла пустели, приходили в упадок, вследствие чего страдало экономическое состояние страны

Что касается внешней политики Годунова, Карамзин пишет: « Борис следовал правилам лучших времен Иоанновых, изъявляя благоразумие с решительностию, осторожность в соблюдении целости, достоинства, величия России». [1]

Сергей Михайлович Соловьёв пишет следующее: «В тринадцатилетнее царствование Феодора земля имела возможность поустроиться, потому что продолжительных войн не было, а правитель Годунов там, где дело не шло о его личных выгодах, любил показывать свое попечение о благе общем, свою вражду к злоупотреблениям лиц правительственных, свое милосердие, и потому современники имели право прославлять царствование Феодора как счастливое, безмятежное, в которое и начальные люди, и все православное христианство начали от бывшей скорби утешаться». Следовательно, историк признаёт мудрое управление государством Годуновым. Соловьёв, как и Карамзин, не разграничивает государственную деятельность Бориса на периоды.

Историк сообщает, что во время правления Фёдора было построено множество городов, например, Курск, Воронеж, Белгород, Астрахань. Учёный говорит, что градостроительство было чрезвычайно важно для усиления государственного влияния в регионах. [5]

**Выводы по первой главе.** Итак, мы рассмотрели, какие черты личности приписывали историки-классики Борису Фёдоровичу Годунову. Рассмотрим основные положения мнений историков в хронологическом порядке, чтобы понять, как менялось отношение к личности Бориса Фёдоровича. Карамзин выделил множество черт личности Бориса, но отрицательными были всего две. Складывается ощущение того, что Карамзин рисует нам положительный образ Годунова. Но в дальнейшем мы видим, насколько меняется отношения историка к политику. Он обвиняет его в подозрительности и властолюбии, которые, по мнению Карамзина, сгубили все начинания Годунова и его род. Важно отметить, что Николай Михайлович делает свои выводы опираясь на исторические источники. Следующим выступает Сергей Михайлович Соловьёв, который вслед за Карамзиным обвиняет Годунова в излишней подозрительности. Эту подозрительность и некоторые другие пороки Соловьёв считает следствием пагубного влияния царствования Ивана Грозного. Также мы встречаем у Сергея Михайловича данные об отсутствии у Годунова нравственного величия. Нам кажется это обвинение необъективным, так как Соловьёв, во-первых, не приводит ссылок на источники, то есть это является его личным мнением, а во-вторых, оно вступает в противоречие с показаниями современников Годунова, которые, кстати, Соловьёв приводит у себя в работе, и в-третьих, понятие «нравственное величие» нам кажется не раскрытым в труде Сергея Михайловича. В описании положительных черт личности Соловьёв ссылается на показания современников. Следующим историком-классиком выступает Николай Михайлович Костомаров. Его заслуга состоит в том, что он первым выделяет такие черты личности в Годунове, как расчётливость, рассудительность, хладнокровие. Никто до и после Костомарова этого не выделял. Николай Иванович, так же как Сергей Михайлович, видит связь между «школой Ивана Грозного» и чертами личности Бориса Годунова. Историк, как и его предшественники, говорит о подозрительности Бориса. В целом, можно сказать, что Костомаров видит в Годунове в большей степени отрицательные черты личности, тем самым создавая негативный образ царя. Василий Осипович Ключевский, как уже было сказано выше, не выделил в Борисе Годунове никаких новых черт личности. Мы видим всё то же: подозрительность, двуличие, милостивость и др. Также Ключевский ссылается на Соловьёва при описании положительных черт Бориса Годунова. Важно отметить, что историк следует традиции приписывать причины провала Годунова его большой подозрительности. Василий Осипович даёт нейтральную оценку чертам личности Бориса Годунова, говоря, что тот и отталкивал людей от себя и, наоборот, притягивал

В вопросе об интеллектуальном потенциале все историки-классики стоят на одной позиции – Борис Годунов обладал большим умом. Но примечательно то, что про образование Бориса говорят только Костомаров и Ключевский.

Что касается личности Бориса Годунова, то все историки находят в ней новые грани. Важно отметить, что те отрицательные черты (подозрительность и властолюбие), которые были выделены Карамзиным, присутствуют у остальных учёных. Но роль и влияние этих пороков у каждого автора трактуется по-своему. Примечательно, что самый негативный образ рисует Костомаров.

 Что касается государственной деятельности Годунова, то можно сказать, что почти все историки-классики, положительно относятся к нововведением и законам политика. Николай Михайлович Карамзин хвалил Годунова за его деяния, но до того момента, пока царь не начал всех подозревать и учинять репрессии. Этой традиции придерживаются остальные историки и говорят, что Годуновы потерпели крах из-за «негодования чиноначальников», вызванного репрессиями. Непосредственными реформами Бориса Годунова можно назвать учреждение патриаршества и закрепощение крестьян. Все историки соглашаются с тем, что данные мероприятия имели большое значение для Московского государства. Противоречие государственной деятельности Бориса проявляется в его стремлении сблизиться с Западом. Такая позиция, как отмечают учёные, многих не устраивала, и, возможно, также внесла свой вклад в крах рода Годуновых.

**Глава 2. Личность Бориса Годунова в умах современных школьников**

**Мнение школьников о личности Бориса Годунова**

Рассматривая тему личности и деятельности Бориса Годунова, мы находим, что данная тема является крайне противоречивой, и, соответственно, интересной. Рассмотрев мнения историков-классиков, можно понять, что у них нет единого мнения о бывшем царе.

В данный момент история Бориса Годунова изучается в рамках школьных программ. Изучив данную тему на уроках истории, нами был проведён социологический опрос с помощью анкетирования. Целью анкетирования являлось выявление отношения у школьников к такой исторической личности как Борис Годунов.

В анкету были включены следующие вопросы и задания:

1) Дать краткое описание внутренней политики Бориса Годунова;

2) Дать краткое описание внешней политики Бориса Годунова;

3) Каково Ваше отношение к Борису Годунову?

4) Что положительного и отрицательного Вы видите в личности Бориса Годунова?

5) Мнения о личности Бориса Годунова разнятся. Почему?

 Такие вопросы и задания выбраны не случайно, как можно увидеть, мы выясняем не только фактологические знания об истории, но и личностное отношение к Годунову. Такой подход поможет комплексно понять, что же думают школьники о Борисе Фёдоровиче.

Анкетирование прошли 60 учащихся 7-го класса гимназии №17. Рассмотрим наиболее популярные ответы на поставленные вопросы. Практически все ученики вспомнили, что именно благодаря заслугам Бориса Годунова в России было введено патриаршество, также большая часть отметила, что Годунов отправлял молодых детей боярских обучаться в вузы за границу. Отметим, что практически никто не упомянул связь политика с закрепощением крестьян. Называя важнейшие внешнеполитические мероприятия при правлении Бориса Фёдоровича, школьники вспоминали, преимущественно, русско-шведскую войну 1590-1595 годов. Интересно отметить, что такое важное событие, как гибель Дмитрия Ивановича в Угличе, почти никем не упомянуто в анкетах, а это означает, что учащиеся не связывают гибель Дмитрия и деятельность Годунова.

Говоря об отношении учащихся к личности Бориса Годунова, можно сказать, что оно достаточно противоречиво. Около половины ответов содержали положительную окраску роли и личности Бориса Фёдоровича. Учащиеся называли следующие положительные черты: «доброта», «ум», «бескорыстие», «расчётливость», «стремление помочь простому народу». Помимо положительных, были выделены такие отрицательные черты: «хитрость», «властолюбие», «взятничество», «бездействие или нерешительность», «трусость», «подражательство», «коварство». Также некоторыми учениками было отмечено, что Борис Годунов заслуживает как положительную оценку, так и отрицательную, а поэтому они затрудняются дать какой-либо чёткий ответ.

Если рассматривать результаты статистически в форме цифровых значений, то выходит следующая картина:

* 48% (это 29 человек) учащихся ответили, что относятся к Годунову положительно;
* 35% (это 21 человек) учащихся заявили, что с негативом относятся к Годунову;
* 17% (это 10 человек) учащихся отметили, что не могут дать конкретной оценки личности Годунова, т.к. видят в ней и положительное и отрицательное.

Таким образом, можно сделать вывод, что большая часть учащихся 7-х классов запомнила Бориса Годунова как положительного персонажа отечественной истории. Но, в то же время, мы отчётливо можем наблюдать противоречивость во мнениях школьников, т.к. нет единого подавляющего ответа. Отношение у учеников разнится точно так же, как оно разнится и у историков-классиков.

**Факторы, влияющие на мнение школьников об исторической личности Бориса Годунова**

Постараемся проанализировать причины таких результатов. Для начала выделим те источники, которые влияют на формирование мнения учащихся:

1. Учебник по истории России;
2. Учитель истории;
3. Художественные произведения.

Авторами нашего учебника по истории России выступили Е.В. Пчелов и П.В. Лукин, издательство «Русское слово». В самом учебнике нет отдельного параграфа, посвящённого правлению Бориса Годунова, а есть только пункт в параграфе «В преддверии Смуты». Информация изложена скупо и кратко, но можно отчётливо видеть, что авторы подталкивают нас к мысли о том, что Борис Годунов всячески стремился к власти и желал занять царский престол. С другой стороны, отмечается, что у правителя были «далеко идущие планы» по развитию государства. В целом, можно сказать, что в учебнике изложена фактология событий без явной оценки личности Бориса Годунова. [4]

Говоря о роли влияния учителя истории на формирование отношения к исторической личности, то тут стоит в целом отметить тот факт, что учитель является проводником для школьников в предмет, науку, а это значит, что его роль крайне высока. По нашему мнению, всё зависит от того, каково же само отношение учителя к той или иной личности. Скорее всего, даже если педагог будет стремиться к объективности, в его речах проскользнут нотки порицания или одобрения.

История личности Бориса Годунова привлекала и до сих пор привлекает деятелей культуры. Пожалуй, самым популярным произведением является историческая драма А.С. Пушкина «Борис Годунов». Александр Сергеевич – выдающийся писатель и поэт, но он не историк, а поэтому исторической объективности своему произведению придать не мог. В драме отчётливо понятно, что Борис Годунов – это чуть ли не злодей на царском престоле. Мы считаем, что произведение могло существенно оказать влияние на умы учащихся, которые изучают данную драму в седьмом классе, а поэтому она явно влияет на формирование отношения к личности правителя. Помимо прочего, можно выделить современное произведение, посвящённое Борису Годунову – это одноимённый телесериал, 2018-2019 годов выпуска, показанный на телеканале «Россия 1». В данном телесериале образ Бориса Годунова рисуется очень положительным, практически без каких-либо негативных черт. Все «плохие» и сомнительные поступки Борис Фёдорович совершал под давлением либо обстоятельств, либо других людей, что как бы снимает с него ответственность.

**Итак, подводя итоги второй главы**, мы можем отметить, что мнения школьников о личности и деятельности Бориса Годунова расходятся также, как расходятся мнения о царе и у историков. Многие школьники положительно относятся к Борису Годунову, но также есть и те, кто отрицательного о нём мнения. Учащиеся помнят самые основные деяния правителя – это утверждение патриаршества в России, попытки наладить образование в стране, а также русско-шведскую войну. Причины столь различных мнений мы видим в различной подаче информации о Борисе Годунове.

**Заключение**

**Решая первую задачу**, мы выявили, что историки-классики неоднозначно относятся к деятельности и личности Бориса Годунова. У политика выделяют следующие положительные черты: острый ум, целеустремлённость, любовь к знаниям, народу. Но наряду с этим почти все историки приписывают Годунову ряд негативных черт: двуличность, подозрительность, властолюбие, отсутствие нравственного величия. Отношение у учёных к непосредственной деятельности Бориса Фёдоровича следующее – историки положительно относятся к нововведениям и реформам Годунова, но, тем не менее, отмечают, что царь совершил ряд ошибок, например, стремился сблизиться с Западом, опирался не на тот слой общества – это, помимо прочего, приведёт к краху его рода.

**Решая вторую задачу**, мы можем отметить, что мнения школьников о личности и деятельности Бориса Годунова расходятся также, как расходятся мнения о царе и у историков. Многие школьники положительно относятся к Борису Годунову, но также есть и те, кто отрицательного о нём мнения. Учащиеся помнят самые основные деяния правителя – это утверждение патриаршества в России, попытки наладить образование в стране, а также русско-шведскую войну. Такое важное историческое событие, как гибель царевича Дмитрия в Угличе учащимися не приписывается на счёт деятельности Бориса Годунова.

**Решая третью задачу**, мы выявили следующие факторы, влияющие на формирование мнений у школьников о Борисе Годунове: информация из учебника, отношение преподавателя к исторической личности, а также культурные произведения. Стоит отметить, что любой из факторов может достаточно серьёзно изменить отношение к исторической личности, т.к. они имеют большое значение на умы молодёжи.
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**Приложение 1**

Анкета

Правление Бориса Годунова

Уважаемые семиклассники просим вас пройти опрос на тему «Правление Бориса Годунова»

1.Дайте краткое описание внешней политики Бориса Годунова.

2.Дайти краткое описание внутренней политики Бориса Годунова.

3.Каково Ваше отношение к Борису Годунову?

4.Что положительного и отрицательного вы видите в личности Бориса Годунова?

5.Мнение о времени правления Бориса Годунова расходятся. Почему?

Спасибо за прохождение опроса!