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*Урок-исследование является простой идеей.*

*Если вы хотите улучшить обучение,*

*что может быть более очевидным,*

*чем сотрудничать с другими учителями*

*- планировать, наблюдать и размышлять над уроками?*

*(Lewis, 2002)*

Аннотация:

Статья посвящена вовлечению учеников в процесс изучения казахского языка с помощью применения подхода Lesson Study, автором рассматривается активизация познавательной деятельности учащихся посредством групповых форм работ, которая дает возможность расширять круг знаний учащихся, воспитывать чувство ответственности за работу, научить детей работать вместе, дружно, привлечь внимание слабых учеников к работе и заинтересовать, научить детей самооцениванию и взаимооцениванию.

Аңдатпа:

Мақалада Lesson Study әдісін қолдана отырып оқушыларды қазақ тілін оқыту процесіне тартуға арналған, автор топтық жұмыс формалары арқылы оқушылардың танымдық белсенділіктерін жандандыруды қарастырады, бұл оқушылардың білім шеңберін кеңейтуге, жұмысқа жауапкершілік сезімін оятуға, балаларды бірге жұмыс істеуге, әлсіз оқушыларды жұмысқа және қызығушылыққа үйрету, балаларға өзін-өзі бағалауды және өзара бағалауды үйрету.

Annotation:

The article is devoted to the involvement of students in the process of learning the Kazakh language using the Lesson Study approach, the author considers the activation of students 'cognitive process through group forms of work, which makes it possible to expand students' knowledge, to foster a sense of responsibility for work, to study children to work together, to pay attention for underperforming students to work and interest, to study children to evaluate themselves and mutual evaluation.
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***Lesson Study*** – педагогический подход, характеризующий особую формуисследования в действии на уроках, направленную на совершенствование знаний в области учительской практики. Подход основан в Японии в 70-х годах 19-го столетия, опередив, примерно на 70 лет, используемый на Западе подход "Исследование в действии". В Lesson Study принимают участие группы учителей, совместно осуществляющие планирование, преподавание, наблюдение, анализ обучения и преподавания, документируя свои выводы. При проведении цикла Lesson Study учителя могут вводить новшества или совершенствовать педагогические подходы, которые затем передадутся коллегам посредством проведения открытых Lesson Study либо публикации документа с описанием

их работы. [1, С2]

Важность преподавания серии последовательных уроков это планирование, преподавание и рефлексия по серии последовательных уроков являются ключевыми моментами Программы, в которой основной акцент проставлен не на развитии теоретических знаний, а на совершенствовании практики преподавания и учения посредством внедрения новых концепций и актуализация рефлексии и их влияние на практику.

Серия последовательных уроков предоставляет возможность учителям внедрять идеи, представленные в Программе, в свою практику преподавания с учетом произошедших влияний, изменений на данную практику, в связи с чем преподавания серии последовательных уроков является основой для оценивания Программы. [2, С184]

С цельюорганизации профессионального сообщества учителей в школе и оказании помощи учителям в профессиональном развитии, в период с 04.04 по 15.01.2019 года в школе проводилось «исследование в действии» в 7 классе.

**Этап 1: Совместное планирование**

Во время первой встречи определили наши роли.

Результатом первого командного совещания было определение нашей фокус – группы и планирование исследовательских уроков. Нами была создана фокус группа из 4 учителей, 1 учитель русского языка и литературы и 3 из них которые преподают казахский язык и литературу. У нас была схожая проблема, которая заключалась в повышении участия учеников в изучении казахского языка.

Группой развития было запланировано три урока по казахскому языку в 7 классе в формате Lesson Study. На протяжении всего исследования планирование и обсуждение уроков проходило не в постоянном составе учителей из-за невозможности собраться всем в одно время. Это конечно же осложняло работу. Нами были определены 3 исследуемых ученика: *ученик группы А*, имеющий хорошие оценки в учебе, но может подтянуться до уровня отличника, *ученик группы В* со средними способностями и *ученик группы С* с низкой мотивацией по всем предметам. Акцентирование внимания на 3-х исследуемых учениках позволило выявить много важных моментов. Мы пришли к пониманию, что переходя от традиционных форм к развивающим, можно повысить мотивацию учащихся. А нам, учителям, самим надо работать в сотрудничестве, обогащать друг друга новыми идеями, учиться на ошибках и искать новые подходы.

В 7 классе были проведены уроки казахского языка с применением подхода Lesson Study.Уроки носили исследовательский характер, что является целью LS. Заранее были определены ученики, за которыми велось наблюдение на протяжении всего урока, а также критерии успешности каждой категории детей ( А,В,С).

При планировании серии уроков, мы задавались вопросами, какие педагогические приёмы способствуют повышению мотивации обучения учащихся и как организовать сознательную самостоятельную работу учеников на уроке.

На протяжении серии уроков применялись следующие приёмы: «Кластер», «Беглый диктант», «Составь вопросы по тексту», «Кубизм», «Мозговой штурм», «Синквеин», «Кроссворд», «Ассоциации», «Лестница успеха», «Светофор», жетоны для оценивания, задания в игровой форме, дифференцированные задания, работа в группах и парах, применяли ИКТ.

Выполняя вышеперечисленные задания, учащиеся учились находить информацию, выделять суть, учились классифицировать, сопоставлять, развивать стратегическое мышление, формировали навыки исследовательской работы, рациональность и креативность, умение применять свои знания в нестандартных ситуациях, адекватно оценивать себя.

**Этап 2: Наблюдение**

Первый исследовательский урок это «Мен Қазақстанның болашағымын». Учащиеся работали в группах. Мною применялись различные методы, которые включали групповую деятельность, способствующую размышлению, совместной работе и обсуждению составляя вопросы по тексту. Были даны дескрипторы, чтобы они могли оценить друг - друга.

Общее впечатление об учениках А, В и С было следующим: *ученик группы А* на данном уроке был вовлечен в учебный процесс не на должном уровне и на протяжении всего урока работал недостаточно активно для своих знаний. Но достаточно хорошо показал и активно поработал при составлении кластера и его защите, а так же при подведении итогов на этапе рефлексии показал хорошее знание языка и словарного запаса, составляя хорошие устные ответы.

*Ученик группы В* не был вовлечен в учебный процесс, работал пассивно, не отвечал на вопросы, плохо работал в группе, паре и индивидуально. Составлял кластер и помогал составлять рассказ.

*Ученик группы С* на данном уроке не удалось вовлечь ученика в учебный процесс на протяжении всего урока. Он был пассивным и не мог выполнить поставленную задачу, не смотря на то что была организована групповая работа. Активность проявил только при опросе домашнего задания

Затем исследовательская группа планировала очередной урок.

Второй исследовательский урок был на тему «Ел ертеңі білімді жастар». В начале урока с целью определить уровень эмоционального состояния учащихся проведён психологический настрой, так как климат в классе имеет большое значение для обучения. С этой целью был проведён тренинг «Круг радости». Урок включает следующие этапы урока: организационный момент, информация о домашнем задании, объяснение нового материала, закрепление новых знаний, подведение итогов урока, рефлексия.

На стадии вызова, с целью определения темы и целей урока, был предложен метод «Беглый диктант», где поделившись на пары ребята писали четверостишия, таким образом была сформулирована тема и цели урока. Чтобы повторить изученное на предыдущем уроке, я использовала метод под названием «Кубизм». Упражнение было довольно успешным, так как все ученики были активно вовлечены.

*Ученик группы А* на стадии вызова достаточно четко доносит своей паре нужную информацию, на стадии осмысления, изучения нового материала без затруднения давал ответы на вопросы, но при обобщении материала участвовал не активно и не проявил заинтересованность. В подведении итогов отвечал неуверенно и тихо, так как нет лидерских качеств.

*Ученик группы В* на данном уроке стал активнее и хорошо работал в паре, отвечал на вопросы, работал с текстом, находил опорные слова. Объективно делал взаимооценку товарищей и самооценку. Недостаточный словарный запас не позволял ученику отвечать на казахском языке.

*Ученик группы С* на протяжении всего урока работал на низком уровне. Был пассивным и не мог выполнить поставленную задачу. При обобщении материала не участвовал, но пытался ответить на вопросы во время работы в паре.

Планируя следующий исследовательский урок, мы решили поставить акцент на улучшение результатов обучения.

Третий урок был посвящен теме «Мағжан – ұлы ақын». Урок начался с правила работы в группе, были даны дескрипторы для того чтобы в группе работали сильные и слабые ученики. На стадии вызова, с целью определения темы урока, было предложено ребятам разгадать кроссворд, таким образом была сформулирована тема урока. Просмотрев видеоролик по теме я применила приём критического мышления «Мозговой штурм» для постановке цели урока. На этапе рефлексии был предложен метод «Светофор». Из этого можно сделать вывод, что практически все учащиеся справились с задачами урока. На уроке использовались листы оценивания, где учащиеся сами фиксировали свои оценки за разные виды деятельности, соотнося оценки с критериями оценивания, которые были им показаны перед выполнением того или иного вида задания.

*Ученик группы А* смог продуктивно работать в течении всего урока, благодаря использованию в процессе обучения активных методов обучения. Работал активно и с интересом. Работал самостоятельно, выполнял правильно задания оценивая себя по дескрипторам.

*Ученик группы В* показал хорошее понимание темы и активно участвовал в групповой работе. В отличие от предыдущего урока достиг прогресса на уроке, активно работал на всех этапах урока, сделав правильный вывод. Проявлял творческие способности. Активно взаимодействовал со своими товарищами по команде и иногда высказывал свои мысли по конкретным вопросам.

*Ученик группы С* на данном уроке старался быть активным, выполнив индивидуальное задание. При подведении итога урока оценил себя на хорошо, но при этом за весь урок выполнил только одно задание, при самооценивании оценил себя не адекватно. Задания выполнял при содействии одноклассников, при работе в группе проявлял пассивность, т.к. не привык усердно работать. Из-за слабого словарного запаса самостоятельно не мог справляться с творческими заданиями.

**Этап 3: Обсуждения и размышления**

Несмотря на незначительное повышение активности работы учащихся, интерес к изучаемому предмету возрос, появилось желание работать сообща (в группах), учиться самостоятельно добывать знания. Не смотря на все минусы влияния данной стратегии на учащихся 7 класса стоит отметить, что цель LS была достигнута. Все ученики были вовлечены в работу, хотя и не сразу.

Отрицательной стороной явилось - неумение всё еще всех учеников работать в группах и соблюдать общие правила, а также немаловажно отметить неумение учеников дать внятный полный ответ на вопрос при его понимании. Это говорит о слабом словарном запасе, неумении отвечать на проблемные вопросы. Полученные результаты и наблюдения привели к выводу о том, что применять данную стратегию необходимо как можно чаще, для того, чтобы развивать у учащихся умение объяснять, осмысленно читать, находить собственные пути решения, отстаивать свою точку зрения. Возможно, стоит предлагать разноуровневые задания на этапе осмысления. Тогда сильным учащимся будет некогда отвлекаться.

Конечно же, не всё складывалось на уроках так, как мы планировали и за три урока не возможно тщательно изучить эффективность всех педагогических методов, приёмов, обучить учеников объективному пониманию индивидуального развития.

**Заключения**

Так, по итогам проведённых уроков нами были сделаны следующие выводы:

1. На всех этапах урока обязательное использование разноуровневых заданий, требующих творческого подхода и развития речевых навыков.

2. Избегать однотипных заданий, применять разные интерактивные подходы при чтении текстов и отработки лексико-грамматических навыков.

3. Рассчитывать дозировку времени на каждом этапе урока.

4. Включить в содержание урока индивидуальные, дифференцированные задания.

5. Домашние задания должны быть креативными и индивидуальными для учеников групп «А», «В», «С».

Исследование «Lesson study» было эффективно для всех его участников. Поскольку, в результате совместного планирования, совместного наблюдения, совместного анализа учителя сформировали «совместное представление» об обучении и это помогло осознать вещи, которым мы обычно не придавали значения. Подход «Исследование в действии» помог учителям совершенствовать методику преподавания, повысить эффективность урока  и улучшить уровень знаний учащихся.

Что касается меня, то я отметила, что совместное планирование уроков заставило задуматься над ожидаемыми результатами каждого этапа урока. При планировании необходимо учитывать возможности и потребности каждого ученика. Я стала задумываться над эффективностью выбираемых упражнений. Важно помнить о положительных и неудачных моментах предыдущего урока, чтобы избежать ошибок при новом планировании.

Мое мнение по поводу исследования неоднозначное. Идея проведения подобных совместных исследований бесспорно актуальна и эффективна. Подход «Lesson study» позволяет улучшать практику как опытных, так и молодых учителей и дети от этого имеют только выгоду. Но в тоже время, у учителей нет единого обучающего времени для взаимного сотрудничества (время для совместного планирования и совместного обсуждения).
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