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Творчество А. П. Чехова, русского прозаика и драматурга, затрагивает злободневные проблемы своего времени. Тема мещанства и пошлости охватывает многие рассказы писателя: «Ионыч», «Крыжовник», «О любви», «Человек в футляре», «Попрыгунья», «Учитель словесности». А. П. Чехова волнуют трагические судьбы представителей русской интеллигенции, постепенно превращающихся в обывателей.

Рассказ включает в себя две главы, первая из которых была опубликована в 1889 году в газете «Новое время», а вторая – в 1894 году в газете «Русские ведомости». Сам А. П. Чехов в начале работы над рассказом признавался в письме А. С. Суворину: «Посылаю рассказ для фельетона. Несерьезный пустячок из жизни провинциальных морских свинок» [Чехов]. Почему автор отождествляет своих героев с «морскими свинками»?

Считаем целесообразным дать лексический комментарий к слову «пошлость». Значение этого слова со временем претерпело изменения: сейчас пошлость – это непристойность, неприличность, вульгарность [Ожегов 2010:]; в произведениях А. П. Чехова это слово употребляется в первичном значении: «моральное понятие, которое характеризует образ жизни, образ мышления, вульгаризующий духовные ценности» [], это нечто обывательское, уничтожающее человеческое достоинство. Пошляк – человек, который является носителем пошлости. Процесс замены первичного слова вторичным является отнюдь не редким в русском языке. Например, в повести А. П. Чехова читаем: «Кирюха жил в кучерах у хороших людей и на весь округ считался лучшим троечником» [Чехов]. В этом контексте троечник – извозчик, ямщик на тройке; в наши дни – ученик, получающий тройки.

Автор знакомит читателя с молодым героем. Сергей Васильевич Никитин – молодой человек двадцати шести лет, который является учителем словесности. Его кругозор достаточно ограничен и не может выйти за рамки обыденного. Например, в споре с Варей Сергей Васильевич не может найти ответ на ее вопрос: «Почему нельзя задавать ученикам 8 класса сочинение на трудную тему «Пушкин как психолог»?» В разговоре с Шебалдиным выясняется, что Никитин «до сих пор не читал Лессинга» [Чехов]. Герой пытается найти оправдание себе: «В самом деле неловко. Я — учитель словесности, а до сих пор еще не читал Лессинга. Надо будет прочесть» [Там же]. Он постоянно откладывает прочтение книги и приходит к выводу: «Впрочем, зачем мне его читать? Ну его к черту!» [Чехов ]

Никитина тяготит работа в гимназии. Он не пользуется авторитетом среди учеников: «Гимназисты его не боялись» [Чехов]. На его уроках царит скука, однообразие, постоянное томление как со стороны учеников, так и самого учителя словесности: «Ученики, каждый день ждавшие роспуска перед экзаменами, ничего не делали, томились, шалили от скуки. Никитин тоже томился, не замечал шалостей и то и дело подходил к окну». Он занимается не свои делом, в нем отсутствует призвание: «А уроки кончатся еще не скоро — в три часа! После же уроков нужно идти не домой и не к Шелестовым, а к Вольфу на урок. Этот Вольф, богатый еврей, принявший лютеранство, не отдавал своих детей в гимназию, а приглашал к ним гимназических учителей и платил по пяти рублей за урок..» [Чехов] Парадоксально, что учитель рассматривает занятия с детьми Вольфа как средство наживы.

Во второй части рассказа Сергей Васильевич Никитин окончательно погружается в пошлость. Этому во многом поспособствовала женитьба на Манюсе Шелестовой.  
В торжественный день он наполнен сентиментальным настроением и самодовольством, ведь ему кажется, что он добился всего, чего только можно было ожидать : «…вся вообще обстановка и слова венчальных молитв трогали меня до слез, наполняли торжеством. Я думал: как расцвела, как поэтически красиво сложилась в последнее время моя жизнь! Два года назад я был еще студентом, жил в дешевых номерах на Неглинном, без денег, без родных и, как казалось мне тогда, без будущего. Теперь же я — учитель гимназии в одном из лучших губернских городов, обеспечен, любим, избалован» [Чехов]. На самом деле, это начало конца: то обывательское, что уничтожает человеческое достоинство.

Никитин перестает вести личный дневник, погружается в повседневные заботы: переэкзаменовки, приемные экзамены, классные занятия, от которых ему скучно и тошно. Для изображения этого Чехов использует детали: посматривание Никитина на часы во время уроков, его зевоту, вздохи, медленное поедание завтрака, который ему приносила в гимназию жена Манюся.

Кульминацией рассказа является эпизод второй части рассказа – разговор Никитина с Манюсей о несостоявшейся женитьбе Шебалдина на Варе: «Он думал о том, что, кроме мягкого лампадного света, улыбающегося тихому семейному счастью, кроме этого мирка, в котором так спокойно и сладко живется ему и вот этому коту, есть ведь еще другой мир... И ему страстно, до тоски вдруг захотелось в этот другой мир, чтобы самому работать где-нибудь на заводе или в большой мастерской, говорить с кафедры, сочинять, печатать, шуметь, утомляться, страдать... Ему захотелось чего-нибудь такого, что захватило бы его до забвения самого себя, до равнодушия к личному счастью, ощущения которого так однообразны». Никитин понимает, что он не педагог, а «бездарный чиновник», человек, который занимает не свое место. Ему становится страшно от своих мыслей. Финал рассказа остается открытым, остается некоторая недосказанность: будет ли герой эволюционировать и действовать, станет ли бороться с пошлостью окружающего его мира?