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**ВВЕДЕНИЕ**

Одним из самых значимых литературных событий в современной казахстанской культуре, несомненно, является тетралогия А.Ж. Жаксылыкова «Сны окаянных», состоящая из четырех частей: «Поющие камни», «Сны окаянных», « Другой океан» и « Дом Суриката». Тетралогия А.Ж. Жаксылыкова «Сны окаянных» дает надежду «на сохранение нашего культурного пространства» (О. Абишева), видные деятели казахстанской культуры называют тетралогию «книгой-прорывом, новой ступенью в развитии казахской литературы» (Мурат Ауэзов), «смелым откликом на литературные эксперименты третьего тысячелетия» (Виктор Бадиков), «стремлением дать образец нового мышления в искусстве» (Дюсенбек Накипов) [1, с. 191], литературным событием «последнего десяти-пятнадцатилетия нашего сумбурного межвременья, когда завершилась одна советская эпоха, а другая, постсоветская, еще не началась» [2]. Значительный интерес к данному произведению объясняется, прежде всего, мастерством автора, которому удалось создать произведение, где органично сплетаются различные техники и приемы художественной выразительности, «сосуществуют» реминисценции разных культур, религий, эстетико-мировоззренческих парадигм, отраженных в образах и символах, искусно, мастерски раскрываются самые актуальные темы для современного читателя: «Хотелось создать произведение, в котором можно было бы заблудиться, как в лесу. Мне понравилось одно определение, которое я увидел в Интернете среди откликов на роман: «Ироническая, интеллектуально-ассоциативная проза». Мне оно показалось исчерпывающим. Кроме того, на семантическую многослойность текста книг, возможно, повлияли мои увлечения квантовой философией, философией йоги, теорией поля и др.» [1, с. 186].

Неоспорим тот факт, что казахстанская литература в ХХІ веке переживает эпоху духовного возрождения. В результате произошедших изменений во всех сферах жизнедеятельности народа и страны, которые существенно повлияли на духовный мир общества, преобразовались художественно-культурные ценности, отразившиеся в художественной литературе эпохи независимости. Стремлением постигнуть национальную культуру, необходимостью теоретического исследования современной казахстанской литературы, которая подверглась новым методическим, видовым, содержательным, стилевым и структурным изменениям, обусловлена **актуальность настоящего исследования**.

**Цель** настоящей работы – комплексное исследование изобразительно-выразительных средств, определяющих индивидуально-авторскую художественную систему прозы А.Ж. Жаксылыкова.

В рамках поставленной цели решаются следующие **задачи**:

1) систематизировать теоретические источники, классифицирующие изобразительно-выразительные средства;

2) осуществить анализ отрывка из романа «Другой океан», третьей части тетралогии «Сны окаянных», посредством метода сплошной выборки, основываясь на классификации изобразительно-выразительных средств;

3) обнаружить в тексте и проанализировать лексические, синтаксические, грамматические, словообразовательные и фонетические особенности художественной прозы А.Ж. Жаксылыкова;

4) выявить наиболее частотные, доминантные тропы в анализируемом тексте;

5) продемонстрировать видовую и функциональную специфику изобразительно-выразительных средств в прозе А.Ж. Жаксылыкова;

6) описать языковые средства выражения индивидуально-авторской художественной системы.

**Гипотеза исследования**: текст романа А.Ж. Жаксылыкова насыщен самыми разнообразными по виду и функциям изобразительно-выразительными средствами.

**Материалом** настоящего исследования явился отрывок из романа А.Ж. Жаксылыкова «Другой океан», третьей части тетралогии «Сны окаянных», доступный для чтения и скачивания в интернет, для обеспечения возможности ознакомления с данным текстом всем интересующимся.

**Методы исследования.** В настоящем исследовании для анализа текста были использованы структурно-семантический метод, описательно-аналитический метод, метод сплошной выборки, метод статистического подсчета.

**Теоретическая значимость** работы заключается в том, что результаты могут быть использованы для научных исследований в рамках языковых дисциплин (лингвистика, литературоведение, лингвистическая теория текста и т.д.) и междисциплинарных наук (линвокультурология, филологический анализ художественного текста и др.). Результаты, полученные в ходе работы, уточняют и расширяют исследование современной казахстанской литературы.

**Практическая значимость** заключается в том, что результаты настоящего исследования могут и должны использоваться для изучения языковых и стилистических особенностей современной казахстанской художественной литературы, для понимания особенностей современного литературного процесса в Казахстане. Материалы настоящего исследования также могут быть использованы в качестве иллюстративного материала в процессе обучения русскому языку и литературе, а также при подготовке к выпускному эссе и ЕНТ в школах, при разработке спецкурсов в вузах.

**Новизна.** В настоящем научном исследовании впервые проводится комплексный анализ изобразительно-выразительных средств, устанавливается специфика отбора и закономерности их использования в прозе А.Ж. Жаксылыкова.

**Структура работы**. Исследование состоит из введения, трех разделов, заключения, списка литературы и приложения.

**РАЗДЕЛ 1 СИСТЕМА ВЫРАЗИТЕЛЬНЫХ СРЕДСТВ В ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ПРОЗЕ**

**1.1 Разнообразие классификаций изобразительно-выразительных средств в современном литературоведении**

Анализируя специальную литературу, мы обнаружили, что существуют разные трактовки понятий «тропы» и «фигуры речи», в которых предлагаются разные классификации этих понятий. В современных научных исследованиях при классификации тропов и фигур ученые чаще придерживаются узкой академической точки зрения, представленной в литературоведческих и лингвистических словарях. Если под тропами понимается употребление слов или словосочетаний в несобственном, переносном значении, иносказание, то фигуры представляют собой приёмы сочетания слов, синтаксической (синтагматической) организации речи. При этом разграничение не всегда однозначно, относительно некоторых фигур речи (таких как эпитет, сравнение, перифраз, гипербола, литота) имеются сомнения: относить их к фигурам в узком смысле слова или же к тропам [3]. М.Л. Гаспаров и многие другие литературоведы рассматривают тропы как «фигуры переосмысления» значения слов, поэтому перифраз (фигура детализации значения), гипербола (фигура с усилением значения), литота (фигура с уменьшением значения), а также сравнение и эпитет тропами в строгом смысле не являются [4].

Общепринятой систематики фигур речи не существует, в разных грамматических школах различаются терминология (названия фигур) и принципы их классификации.

Традиционно фигуры речи (по преимуществу фигуры в узком смысле слова) делили на фигуры слова и фигуры мысли. Разница между ними проявляется, например, в том, что замена слова на близкое по значению разрушает фигуры слова, но не фигуры мысли [5]. Фигуры мысли легко поддаются переводу на другой язык, в отличие от фигур слова. В некоторых случаях отнесение фигуры к одному или другому виду не очевидно (например, в случае антитезы).

Вслед за Квинтилианом фигуры (по преимуществу фигуры слова) подразделяли на четыре группы («Quadripartita ratio»), выделяя фигуры, образованные путём: прибавления (adiectio), убавления (detractio), замены (immutatio), перестановки (transmutatio) [6].

Традиционная классификация:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ФИГУРЫ** | | **ТРОПЫ** |
| **Фигуры слова** | **Фигуры мысли** | * метафора * катахреза * метонимия * синекдоха * антономасия * ирония |
| ***Фигуры прибавления:*** *разного рода повторы, точные и неточные: анадиплосис, мезархия, анафора, эпифора, симплока, градация, полиптотон, многосоюзие, плеоназм* | * риторический вопрос * риторическое восклицание * риторическое обращение * умолчание * оксюморон |
| ***Фигуры убавления:*** *эллипсис, бессоюзие, зевгма* |
| ***Фигуры перестановки (размещения):*** *параллелизм (виды: антитеза, изоколон, гомеотелевтон), инверсия (включая гипербатон), хиазм, парентеза* |

В литературе XX века фигуры нередко делят на семантические и синтаксические. Так, Ю.М. Скребнев называет семантическими фигурами: сравнение, восходящую и нисходящую градацию, зевгму, каламбур, антитезу, оксюморон; синтаксическими: фигуры убавления (эллипсис, апосиопеза, просиопеза, апокойну, асиндетон), фигуры добавления (повтор, анадиплозис, пролепсис, полисиндетон), различные виды инверсии, риторический вопрос, параллелизм, хиазм, анафору, эпифору, симплоку [7].

Согласно концепции В.П. Москвина, фигуры систематизируются по их соотношению с теми качествами речи, реализации которых они служат. Все качества речи подразделяются по отношению к норме на два типа: 1. Положительные: благозвучие, богатство, изобразительность, краткость, логичность, однозначность, правдоподобие, правильность, разнообразие, точность, уместность, ясность. 2. Отрицательные: алогизм, двусмысленность, неблагозвучие, неправдоподобие, неправильность, неточность, неясность, однообразие. Поскольку все выразительные приёмы предназначены для реализации указанных качеств речи, такие приёмы целесообразно систематизировать по их соотношению с качествами речи [8].

Учёные из Группы Мю (группа преподавателей Льежского университета Бельгии) в книге «Общая риторика» (1970) предложили общую классификацию риторических фигур и тропов по уровню языковых операций, разделив их на четыре группы: метаплазмы (уровень морфологии — операции с фонетическим и/или графическим обликом языковой единицы), метатаксис (операции на уровне синтаксиса), метасемемы (операции на уровне семантики — значения языковой единицы) и металогизмы (логические операции) [9].

**1.2 Классификация изобразительно-выразительных средств, предложенная А.И. Николаевым**

В предыдущем подразделе нами был осуществлен обзор лишь некоторых из существующих классификаций изобразительно-выразительных средств, предложенных разными учеными, которые во главу угла ставят разные признаки. В рамках настоящей работы мы опирались на классификацию А.И. Николаева, которая представлена им в учебном пособии для студентов филологических специальностей «Основы литературоведения», так как она является общепризнанной для подготовки будущих ученных-лингвистов.

А.И. Николаев предлагает следующие группы языковых средств выразительности:

– стилистические средства;

– тропы;

– лексико-синтаксические средства;

– синтаксические средства, связанные с повторами;

– синтаксические средства, не связанные с повторами;

– грамматические и фонетические особенности художественной речи [10].

В обобщенном виде классификация изобразительно-выразительных средств, предложенная Николаевым, представлена в Таблице 1:

***Таблица 1. Классификация изобразительно-выразительных средств, предложенная А.И. Николаевым***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ЯЗЫКОВЫЕ СРЕДСТВА ВЫРАЗИТЕЛЬНОСТИ (*по А.И. Николаеву*)** | | | | | | |
| **Стилистические средства** | **Тропы** | | **Лексико-синтаксические средства** | **Синтаксические средства, связанные с повторами** | **Синтаксические средства, не связанные с повторами** | **Грамматические и фонетические особенности художественной речи** |
| ***синонимы***:  *- различающиеся оттенками смысла;*  *- различающиеся степенью эмоциональности;*  *- различающиеся происхождением;*  *- различающиеся принадлежностью к литературной и просторечной лексике;*  *- различающиеся принадлежностью к современной, устаревшей или появляющейся лексике;*  *- эвфемизмы* | ***сравнительно-метафорические*** | ***контекстно-дискурсные*** | ***оксюморон***  ***катахреза***  ***антитеза*** | ***повтор***  ***анафора***  ***эпифора***  ***эпанафора***  ***многосоюзие***  ***бессоюзие***  ***синтаксический параллелизм***  ***градация***  ***амплификация***  ***хиазм*** | ***парафраз***  ***перифраз***  ***риторический вопрос***  ***риторическое восклицание***  ***риторическое обращение***  ***парцелляция***  ***инверсия***  ***эллипсис*** | ***аллитерация***  ***ассонанс***  ***анаколуф***  ***нарушение грамматических норм*** |
| *сравнение*  *метафора*  *олицетворение*  *гипербола*  *литота*  *аллегория*  *метафорический эпитет* | *метонимия*  *синекдоха*  *ирония*  *сарказм*  *метонимический эпитет* |

**РАЗДЕЛ 2 ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА В ПРОЗЕ А.Ж. ЖАКСЫЛЫКОВА**

**2.1 Особенность прозы А.Ж. Жаксылыкова**

Одним из самых значимых литературных событий в современной казахстанской культуре, несомненно, является тетралогия А.Ж. Жаксылыкова «Сны окаянных», состоящая их четырех частей: «Поющие камни», «Сны окаянных», «Другой океан», «Дом суриката». Тетралогия прошла нелегкий путь до своего читателя: первый роман «Поющие камни» был написан еще в 1987 году и в течение 10 лет роман отказывались публиковать, и только в 1997 году роман был опубликован в журнале «Простор», а уже в 1998 году роман «Поющие камни» был номинирован «Русским Букером»: «…Главным своим трудом сегодня я считаю тетралогию, в которую вложил максимум своих знаний о жизни и мироздании, своего понимания философии, психологии и филологии. Книга писалась трудно, потому что первые десять лет после написания первой части «Поющие камни» наступило долгое молчание. <…> А теперь вот держу в руках не без волнения и четвертую (март 2008 года – прим. автора)» [11].

Тетралогия А.Ж. Жаксылыкова «Сны окаянных» дает надежду «на сохранение нашего культурного пространства» (О. Абишева), видные деятели казахстанской культуры называют тетралогию «книгой-прорывом, новой ступенью в развитии казахской литературы» (Мурат Ауэзов), «смелым откликом на литературные эксперименты третьего тысячелетия» (Виктор Бадиков), «стремлением дать образец нового мышления в искусстве» (Дюсенбек Накипов) [1, с. 191], литературным событием «последнего десяти-пятнадцатилетия нашего сумбурного межвременья, когда завершилась одна советская эпоха, а другая, постсоветская, еще не началась» [2].

Значительный интерес к данному произведению объясняется, прежде всего, мастерством автора, которому удалось создать произведение, где органично сплетаются различные техники и приемы художественной выразительности, «сосуществуют» реминисценции разных культур, религий, эстетико-мировоззренческих парадигм, отраженных в образах и символах, искусно, мастерски раскрываются самые актуальные темы для современного читателя.

**2.2 Стилистические средства выразительности**

В художественном тексте синонимы занимают особое место, т.к. они являются выразительным художественно-изобразительным средством. Синонимы помогают ярко, образно, точно и доступно выразить любую мысль, способствуют выразительности, более четкому изучению речи, развивают навыки правильного общения, речевую культуру.

В результате анализа текста романа А.Ж. Жаксылыкова мы обнаружили, что в тексте романа встречаются все разновидности синонимов, т.е. выстраивается целая синонимическая система.

***Синонимы, различающиеся оттенками смысла*** – все эти слова могут взаимозаменять друг друга в разных текстах, и выбор одного из них зависит от того смысла, который автор хотел вложить в свои слова:

1. *Промелькнули, пролетели в одночасье, будто приснились эти годы.*

2. *Призраки и тени знали о тебе все, они изучали твои слабости и недостатки, усилили твою склонность к депрессии и ипохондрии, вошли во сны и, освоившись там, принялись нашептывать и наушничать, поощряя склонность к бродяжничеству и безделью.*

***Синонимы, различающиеся степенью эмоциональности*** – среди слов, имеющих приблизительно одно значение, могут быть слова, нейтрально выражающие этот смысл, и слова, обладающие, что называется, «эмоциональностью и экспрессивностью»: *Руки, пальцы, клешни лезли со всех сторон, хватали сальные горячие кульки, которые ты успевал совать им.*

***Синонимы, различающиеся происхождением*** – среди слов русского языка есть исконно русские и заимствованные. Присутствие в речи таких слов, у которых чувствуется «иноязычность» происхождения, может придать тексту определенную окраску. Это может выполнять и чисто художественные функции, и подчеркивать психологическую характеристику героя: *Спасибо, спасибо, рахмет, рахмат!*

***Синонимы, различающиеся принадлежностью к литературной и просторечной лексике –*** очень часто эти синонимы одновременно различаются и по степени экспрессивности и выразительности:

1. *Ты устал, изнемог.*

2. *Спаси, отче, сошел с ума бедняга, сбрендил бестолковый. Муженек мой спятил бесповоротно, сбился с панталыку…*

*3. Как это остро ощущается внимательным наблюдателем, когда он сидит у окна и взирает на ночную жизнь города. Так же это ясно осознается, когда он отстраненным оком созерцает самого себя, расслоенного в движениях вещей.*

***Синонимы, различающиеся принадлежностью к современной, устаревшей или появляющейся лексике (архаизмы, историзмы, неологизмы, окказионализмы)*** – устаревшие слова (архаизмы и историзмы) играют в литературном произведении очень важную роль. У большинства архаизмов есть та особенность, что они придают речи возвышенность и некую таинственность: *Поначалу она привела сюда бабу-ягу, затем научила ее искусству колдовства и древних чар, обольщения и обмана, ворожбы и заклятий, тайной магии и могучих заговоров.*

Во многих случаях писатели и поэты обращаются не к устаревшей лексике, а, напротив, к ультрасовременной. В распоряжении художника находятся и ***неологизмы*** (новые слова), и – что еще важнее – ***окказионализмы***, то есть слова, не зафиксированные в языковой норме и созданные специально «под данный случай»: *Он был счастлив, он чувствовал себя повелителем, по воле которого затеялось и осуществлялось это всеобщее торжище* – в данном фрагменте автор сравнивает базар с полем битвы, а толпы людей с войсками, так появляется слово «торжище» созвучное с «побоищем».

***Эвфемизмы*** – под эвфемизмом понимается такое слово, которое звучит, по мнению говорящего, менее грубо, жестко или категорично: *В какой-то квартире супруги ссорятся, в который раз выясняют бытовые отношения, быстро переходя на убойный лексикон* – вместо слово «мат» автор использует словосочетание «убойный лексикон».

**2.3 Тропы**

Экспрессивность, или выразительность, художественного текста заключается в том, что она способствует субъективной окрашенности текста, передавая художественную задумку автора. В анализируемом тексте встречаются многообразные лексические средства выразительности – образные средства. Тропы, особенно метафоры, создают эмоционально-экспрессивную напряжённость, многослойность текста. Индивидуально-авторская метафора выполняет в тексте субъективно-оценочную функцию, которая, в свою очередь, тесно связана с окказиональным стилистическим смыслом.

Для обнаружения и анализа тропов в исследуемом тексте мы опираемся на классификацию А.И. Николаева, который делит все тропы на:

***- сравнительно-метафорические –*** основаны на сравнении: между какими-то понятиями есть устойчивое сходство, они в каком-то отношении похожи;

***- контекстно-дискурсные –*** междупонятиями нет сходства, но они связаны какой-то общей ситуацией, то есть принципиален контекст и ситуация говорения (дискурс).

**Сравнительно-метафорическая группа:**

Самым простым видом такого тропа будет собственно ***сравнение***.

***Простое сравнение*** (выражено с помощью творительного падежа): *Пирамидами высились свежеиспеченные круглые лепешки*

***Союзное сравнение*** (с использованием союзов как, словно, будто): *Ливневые дожди дети воспринимали как праздник, потому что это был гопак среди луж, дикий танец на воде и под потоками воды.*

*Эхо ослиного вопля перекатывалось над базаром, словно тенор солиста над многоголосьем могучего хора.*

***Грамматическое сравнение*** (выражено в форме подлежащего и сказуемого без союза): *За кладбищем на склоне восточных холмов красовался безграничный колхозный яблоневый сад – объект постоянного соблазна аульной детворы.*

***Отрицательное сравнение*** (организовано по схеме «это не А, а Б»): *Забор получился что надо – не ограждение, а крепостная стена, ровная, высокая, внушительная.*

***Метафора*** – это скрытое сравнение, когда одна часть сравнения выступает вместо другой. Будучи универсальной лингвистической категорией, языковая метафора является продуктивным элементом развития и обогащения языка. Важнейшим критерием различения сравнения и метафоры признается то, что в сравнении подчеркивается подобие, а в метафоре – тождество двух предметов: *Возле казино всегда море огней, тут горят чьи-то надежды, истлевают судьбы, возносится дым жертвоприношений демону неверной удачи –* метафора «казино=ритуальный костер».

Очень часто в тексте встречаются развернутые метафоры: *Воинства, полчища, дружные легионы проходили, маршировали, вклинивались, брали приступом укропные, сельдерейные, арбузные, помидорные, мясные ряды, оставляя насмерть раздавленные корки, косточки, семечки, скорлупу, шествовали дальше, разгоряченные, неисчислимые, неудержимые в лютой жажде брать, хватать, поглощать и снова урывать, то было мирное побоище сторон, стремящихся к взаимному удовлетворению во имя тождества и ликования жизни* – развернутая метафора: толпа на базаре – войско, базар – место битвы.

***Олицетворение.*** Чему-то неживому приписываются свойства живого. Олицетворение – душа поэзии. Человеческое сознание вообще склонно везде «искать человека», проецировать человеческое на весь космос: *Дождь шелестел, вздымал траву порывистым ветром, заботливо окутывал пространство седыми сырыми ворохами, вспомнив палатку, стучал долетевшими каплями по тенту, шептал и рассказывал что-то отдаленное, полузабытое, скрытое годами*

***Гипербола*** – явное преувеличение. Гипербола призвана подчеркнуть какой-то признак, обратить на него внимание: *И ты кинулся опрометью назад от жуткого несметного существа, обжигающего глазами, словно семь солнц небесного Апокалипсиса…*

***Литота*** – метафора, основанная на заведомом преуменьшении чего-либо. Это своеобразная гипербола наоборот: *Во все глаза смотрел он на далекий, запредельный топчан, на котором бессмысленно барахтались мужичок с ноготок и бабенка-крохотулька, азартно играющие, оголенные балаганные куклы.*

***Аллегория*** – это сложная устойчивая метафора, прижившаяся в определенной культуре. Аллегорией в тексте романа является фрагмент, когда герой вместе со своей женой идет на барахолку и называет продавцов звериными именами, выбор которых обуславливался продаваемым ими товаров и их внешним видом: *Первая ближняя палатка принадлежала сурку. Одутловатый торговец, явно страдающий ожирением, заулыбался, замахал пухлой ручкой <…> В другой палатке барсук торговал шерстью и высококачественным жиром <…> Тигр и лев продавали спортивные товары, гири и гантели, штанги и боксерские перчатки <…> Аист-секретарь показал канцелярские принадлежности и всевозможные очки.* Аллегория очень важна для писателя, поскольку она однозначно понимаема.

***Метафорический эпитет.*** Общеизвестно, что эпитет – это красочное определение. Метафорическим он становится тогда, когда в основе явно прослеживается метафора или сравнение: «*кукушкино сердце*», «*цыплячьи ножки*», «*медвежья сила*».

**Контекстно-дискурсная группа (тропы, основанные на ситуативной связи)**

***Метонимия***  – троп, основанный на общей ситуации, которая может в реальности быть очень разной: общее место («весь автобус захохотал»), форма и содержание («я выпил уже две чашки»), имя и то, что им называется («я выхожу на Горького» (вместо «я выхожу на улице имени Горького»), автор и его произведение («Пушкин стоит на верхней полке») и т. д. Как правило, метонимия более привязана к контексту, чем метафора, более зависима от традиции употребления: *Ты шел домой и дышал цветами, вдыхал терпкие молекулы, затерянные туманами и росами среди трав, частички, спрятанные птицами на стеблях, свиристелями и соловьями, чибисами и перепелами –* интересно то, что сначала автор использует метонимию «дышал цветами» вместо «дышал запахом цветов», а потом описывает процесс вдыхания запаха вплоть до молекул и частиц, что полностью противопоставлено метонимии, т.е. от общего он тут же переходит к частному, от художественного обобщения – к научной точности.

***Синекдоха.*** Особым видом метонимии принято считать синекдоху. Это метонимия, основанная на отношениях целого и части. В отличие от метафоры, синекдоха имеет логические ограничения употребления: *А ты, борода, иди сюда, тоже тащи, только монету мечи*.

***Ирония*** – это троп, образованный за счет того, что сказанная фраза в данном контексте или благодаря данной интонации означает свою противоположность или, во всяком случае, теряет однозначность. Примечательно, что зачастую автор сам называет используемые им изобразительно-выразительные средства: *Именно это место с дальних склонов лощины выглядело этаким запавшим соском, когда-то здесь был холм, а на нем торчала ажурная металлическая башня с устройством, названным иронически – Малышом.*

***Сарказм.*** Наиболее жестким и откровенным случаем иронии, всегда обличительным, является сарказм – подчеркнутая злая насмешка: *Как хорошо, что вы такие, жадные, голодные, нетерпеливые! Как здорово, что вы грубо лезете, лапаете, требуете еще и еще!*

***Метонимический эпитет.*** В отличие от метафорического эпитета, этот троп основан на метонимии: «*растительный шаманский арсенал», «яговские запасы», «торговые ряды»*.

**2.4 Лексико-синтаксические средства**

***Оксюморон*** – прием, когда одно понятие определяется через свою невозможность. В результате оба понятия отчасти теряют смысл, и образуется новое значение: *Мерцание усилилось, одновременно ты воспринял бесплотный беззвучный голос, который возник как бы в самом твоем мозгу.*

***Катахреза*** – нарочито алогичное высказывание, имеющее выразительный смысл: *Все, что делают люди в городе в бесчисленных вариантах сюжета-все же, по сути, это нечто одно-купля и продажа пустоты* – продавать и покупать пустоту – это алогично.

***Антитеза*** – резкое противопоставление чего-либо, подчеркнутое синтаксически: *Он был величественен, его дух парил подобно императорскому орлу над презренной толпой, плебеями, быдлом, и в то же время внешне он продолжал оставаться балаганным паяцем, лицедеем –* одинокий величественный орел противопоставлен презренной толпе, а потом он же – орел – противопоставлен себе настоящему – клоуну.

**2.5 Синтаксис художественной речи**

**Синтаксические средства, связанные с повторами:**

***Повтор.*** Самым простым средством является собственно повтор (удвоение): *Скажи, кто я такой, влюбленный Тайбала, иль страждущий бессонный стратег Боря, или Кабанбай, ломающий голову над абракадаброй абсолютного оружия, или Уку-филин, маятный, машущий крылами гнева, смурной суетный Жан в когтях женщины-кошки, иль хмарный Коян, ужатый дуплом махрового страха, иль старый учитель вытлевшей страны крысиного подземелья, скажи же, наконец, кто я такой?*

***Анафора, или единоначатие*** – повторение звуков, слова или группы слов в начале предложения. В прозаической речи, произносимой вслух, анафора позволяет усиливать эффект от приводимых доказательств и примеров. Повтор в начале каждого предложения «умножает» значимость аргументов: *Как хорошо, что вы такие, жадные, голодные, нездорово, что вы грубите и лезете, лапаете, требуете еще и еще.*

***Эпифора*** – повторение одних и тех же слов в конце смежных отрезков речи, прием, противоположный анафоре – не встретился в анализируемом фрагменте, т.к. больше характерен для поэтического текста.

***Эпанафора (анадиплосис), или стык*** – прием, при котором конец предложения повторяется в начале следующего: *Имей всегда деньги, но не занимай. Если занял, отдай вовремя с благодарностью*.

***Многосоюзие, или полисиндетон*** – умышленное увеличение количества союзов в предложении. При употреблении этой риторической фигуры речь замедляется вынужденными паузами, и подчеркивается роль каждого из слов, а также единство перечисляемого. Многосоюзие является, по сути, частным случаем анафоры: *Дальнейший анализ выявил постоянный механизм действия квартиры и ее вещей, ванной и туалета, кухни и телевизора, книг и компьютера, экспандера и гантелей, прихожей и зеркала, дивана и кресла, кухни и посуды, плиты и холодильника, газет и журналов, торшера и кровати.*

***Бессоюзие, или асиндетон*** – такое построение речи, при котором опускаются союзы и соединяющие слова, что придает высказыванию динамичность и стремительность: *Сытые, здоровые, изнывающие от избытка сил, вы сидите, лежите, валяйте, катаетесь, как сыр в масле, в ваших квартирах, домах, виллах, коттеджах, вы смотрите, глазеете, воспринимаете, едите глазами телевизоры, газеты, бюллетени, буклеты, беседуете, разговариваете, ругаетесь, милуетесь с вашими женами, любовницами, партнерами, вы топчите, щупаете, гладите, услаждаетесь, рожаете, радуйтесь, празднуете, подбрасываете, поете и пляшете, пьете и упиваетесь, отдыхаете, спите, храпите, ворочаетесь, лапаете спросонок, вы вполне довольны, вы вполне счастливы, вы всегда правы, мои целители, судьи, мои палачи, родичи…*

***Синтаксический параллелизм*** – прием, при котором соседние предложения строятся по одинаковой схеме: *Уходи, пока не поздно. Уходи, пока еще есть время.*

***Градация*** – такое расположение частей высказывания, относящихся к одному предмету, при котором каждая последующая часть оказывается более выразительной, чем предыдущая: *Наваливайтесь и хватайте, режьте, жрите, ешьте, лопайте, сосите, вкушайте, пейте, наслаждайтесь, смакуйте…*

***Амплификация*** – повторение речевых конструкций или отдельных слов. Амплификация может выражаться, например, в накоплении синонимов или сравнений: *Дорога трудна, путь наш далек – еще не раз вы захотите отдохнуть, поспать и поесть. Еще не раз встретиться вам призрачный город, который заставит вас позабыть и о пути и об Учителе.*

***Хиазм*** – обратный параллелизм: *Ты никогда не сомневался в том, что человек создает вещи и владеет ими, пока, в конце концов, однажды, не увидел, что, на самом деле, вещи формируют его мир и полностью контролируют его поведение*.

**Синтаксические средства, не связанные с повторами:**

***Парафраз*** – заведомое искажение известной фразы, применяемое в риторических целях. Фраза из фильма «Вокзал для двоих» при продаже дынь зазывали: «*Подходи, народ, свой огород!*», чтобы показать, что дыни выращены собственноручно, в романе перефразируется при продаже мант: «*Подходи народ, как в свой огород*», чтобы люди подходили смелее, как к себе домой.

***Риторический вопрос*** – вопрос, который не требует ответа, но имеет эмоциональное значение. Часто это утверждение, высказанное в вопросительной форме. В анализируемом тексты мы часто встречаем риторические вопросы, задаваемые автором. Интерес представляет тот факт, что зачастую автор сам и отвечает на поставленные вопросы: *Жили, не тужили, по крайней мере, дети. Куда все это ушло? Промелькнули, полетели в одночасье, будто приснились, эти годы. Воспоминания залегли глубоко, всплывают они иногда из слоев времени, обжигая сердце. Почему жизнь оставила такой след – тяжелый, саднящий остаток на душе? Юношество, годы возмужания уже придавлены неким постоянным холодящим знаком вечной гонки за призраками.*

***Риторическое восклицание***. Обычно этим термином называют восклицание как таковое. При помощи восклицания можно прямо передать эмоции: *Да здравствуете вы, алчущие, хохочущие, сварливые, голодные с ненасытными глазами центрифугами в тугих животах!*

***Риторическое обращение*** – условное обращение к кому-либо в рамках монолога. Это обращение не открывает диалога и не требует ответа. В действительности это утверждение в форме обращения, это делает утверждение более эмоциональным и личным: *Ты посмотри, как вырубаются священные ели и сосны ради потехи мифического мгновения, во имя мошны одних и забавы других. Ты посмотри на горные речные ущелья, забитые смрадным гнойным хламом, обозри ледники высочайших хребтов, они уже черные, изъязвленные, изъетые мглистыми дырами.*

***Парцелляция*** – нарочитое «дробление» синтаксической конструкции на простые элементы, чаще всего с нарушением синтаксической нормы, что позволяет выделить каждое слово, сделать на нем акцент: *В этом сомнения нет! Но ты должен вернуться к Ней в бараки, ты должен кое-что сделать для нее. Чтобы твоя победа была полной и окончательной.*

***Инверсия*** – нарочитое нарушение правильного порядка слов. В прозаическом тексте она позволяет оттенить нужные слова: *Потянулись томительные дни и ночи долгой зимы* (сказуемое перед подлежащим – нарушение порядка слов)

Среди синтаксических средств выразительности стоит еще выделить ***перифраз*** – описание какого-то понятия или явления вместо его прямого называния: …*возле лоснящихся боков зверомашин…* (многие дорогие автомобили названы в честь животных – отсюда перифраза «зверомашины») и ***эллипсис*** – пропуск необходимого языкового элемента: *Мессия воочию увидел следующее: золото купили богатые скряги, драгоценные камни разобрали состоятельные старики, титульные знаки и регалии, медали и ордена набежала и расхватала шумная стая, ученые, военные, чиновники и духовенство; острые специи для пищи раздоров – беспокойные завистники – гиены и шакалы, картины великих художников – слепые гордецы; разные яды купили соглядатаи правителя – юркие еноты, карты и игральные кости – мошенники и воры…*

**2.6 Грамматические, словообразовательные и фонетические особенности художественной речи**

Фонетические приемы: **аллитерация** (накопление однотипных согласных) и **ассонанс** (накопление однотипных гласных) чаще встречаются в поэтическом тексте.

Грамматические нормы в литературе нарушаются постоянно с самыми разными целями. Эти нарушения получили общее название ***«анаколуф»***: это и нарочито разорванные связи словосочетаний (часто для передачи волнения героя), и оборванные или неверно сконструированные предложения (либо подчеркивается волнение, либо необразованность героя), и авторские формообразования: *И все-таки, признайся, когда на дворе затяжной студеный дождь, когда у неба плохое настроение, а каждое облако стремится поддеть тебя мокрым плечом, лучше сидеть у себя в квартире в объятиях дружеского кресла и попивать из любимой кружки горячее кофе, глядя через окно на ежедневное бесплатное представление под названием «Жизнь города» -* автор намеренно использует словосочетание «горячее кофе», т.к. описывает типичную для людей ситуацию времяпровождения и это нарушение грамматической нормы приближает читателя к реальной жизни, где наиболее часто употребляют слово «кофе» в среднем роде, вопреки правилам.

В ***словообразовании*** проявляется самая сердцевина художественной речи, процесс словотворчества напрямую связан с созданием своей оригинальной модели мира. Не может не привлекать внимания словотворчество Жаксылыкова, в рамках которого автором создаются новые слова с использованием словообразовательных приемов:

1. *Длинный ряд разномастных бутылок с цветными этикетками* – бутылки словно породистые лошади разных мастей.

2. *Женщина, единственная и неповторимая, лотосоокая, придающая бытию предметов особый смысл* – глаза женщины (очи) подобны лотосам, лотосоокая Лакшми — богиня изобилия и процветания.

3. «Тмутараканьские» глаза, мир

**РАЗДЕЛ III ВИДОВАЯ И ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫХ СРЕДСТВ**

**В ПРОЗЕ А.Ж. ЖАКСЫЛЫКОВА**

В результате анализа текста мы столкнулись с невозможностью представить точные данные по количественному соотношению найденных в тексте изобразительно-выразительных средств. Это объясняется тем, что зачастую в рамках одного предложения или даже словосочетания средства выразительности накладываются друг на друга, сливаются, взаимозаменяя и дополняя друг друга. Но с точной уверенностью можно назвать среди доминантных изобразительно-выразительных средств ***метафору***, ***сравнение*** и ***олицетворение***.

Метафорические выражения образно передают смыслы, которые не поддаются прямым номинациям, но играют важную роль в сюжетном и композиционном построении произведения, передают особенности авторского мироощущения и индивидуальной поэтики. Частое использование разнообразных метафор обусловлено: с одной стороны, способностью метафоры создавать в тексте экспрессию, придавать речи особую выразительность; с другой, задерживая внимание читателя, метафора углубляет восприятие, усиливает его эмоциональный настрой [12].

Не менее ярким приемом, формирующим образность в прозе Жаксылыкова, выступают эпитеты. Слова, «украшенные» эпитетом, приобретают эмоциональную окраску и/или оценочный смысл, что удерживает эмоционально-экспрессивный тон произведения.

В процессе анализа художественных текстов мы также выявили, что для художественной картины мира А.Ж. Жаксылыкова характерно использование олицетворения, как приема, направленного к человеческой личности или вообще ко всему живому. Олицетворение, будучи средством персонификации образа, помогает читателю не только понимать, но и чувствовать созданный автором художественный мир текста, позволяет сопереживать созданным художественным образам.

В результате анализа художественного текста А.Ж. Жаксылыкова нами было обнаружено специфическое употребление изобразительно-выразительных средств, которые не укладывались в существующую классификацию. Во-первых, встречалась приемы, которые не описаны в научной литературе. Во-вторых, в рамках одного предложения или даже словосочетания происходило смешение самых различных изобразительно-выразительных средств и приемов создания художественных образов.

Обоснование многослойной, сложной структуры текста романа находим у автора – А.Ж. Жаксылыкова: «Да, сложна (*тетралогия – прим. автора*) и по стилистике, и по сюжету, и по своей семантической многослойности. Но так я мыслю, и я не хотел намеренно облегчать труд читателя. А потом эта книга в значительной мере для творческой интеллигенции – поэтов, философов, культурологов, художников, музыкантов, мыслителей. Эта книга как бы задает тонус искусству. Постижение книги происходит по мере ее прочтения, и я этому рад» [1, с. 194]. В связи с приведенным высказыванием, считаем необходимым осуществить попытку описать обнаруженные специфические особенности видов и функций изобразительно-выразительных средств в прозе Жаксылыкова.

Так например, часто происходит смешение слов разной стилистики в рамках одного предложения, т.е. в предложении наравне с разговорной лексикой часто используются вкрапления высокопарной лексики: *Как прекрасные ваши широкие крестьянские физиономии, ваши красные потные морды, пораженные лицезрением дунганских мант.*

Мы обнаружили, что автор часто использует фразеологизмы и афоризмы, которые могут встречаться не только при передаче разговорной речи персонажей, но и гармонично синтезируются в рамках авторской речи:

1. *Вы были уже увешаны с головы до ног всевозможными покупками.*

2. *Женщина-волчица остановилась, сверкнула зелеными глазами и сказала…*

Также в тексте встречаются афоризмы и фразеологизмы, которые автор трансформирует: «*Время – лучший лекарь*!» → «*Время – истинный спаситель*!»; «з*абытый богом уголок земли*» → «*забытый вселенский джугарный угол*». Выдает за народную мудрость словами своего персонажа пословицу: *Одна горошина лучше, чем полная горсть пустоты.*

Очень часто в тексте романа встречаются элементы, вкрапления русских сказок как в виде фраз: «*жили, не тужили*», «*за тридевять земель*»; предметов «кроссовки-скороходы»; образов: «*яговские запасы*», «*суетился ножками чуда-юда*».

При анализе изобразительно-выразительных средств в прозе Жаксылыкова нами был обнаружен прием, который не встречался при традиционном описании классификации тропов и фигуры речи, этот прием является противоположностью олицетворения. Как известно, олицетворение – это наделение неживых предметов свойствами живых существ. В анализируемом тексте многократно встречается прием идентификации человека с животными или вещью: *Ты никогда не сомневался в том, что человек создает вещи и владеет ими, пока, в конце концов, однажды, не увидел, что, на самом деле, вещи формируют его мир и полностью контролируют его поведение. <…> Быть может, поэтому ты убежал и от неё, и от своей квартиры, когда почувствовал, что превратился в раз и навсегда заведенный механизм, в человека – робота.* Таким образом автор осуществляет прием деперсонификации – обезличение, действие, обратное олицетворению.

При анализе произведения мы обратили внимание на тот факт, что автор, зачастую используя тот или иной художественный прием, в последующем сам называет его: *Здесь было много бутылок с наливками, на которых красовались примерно такие поэтические названия: «Ранняя Заря», «Утренний букет», «Малиновая грусть», «Шёпот монаха», «Слёзы монашек», «Бычье сердце», «Стон Лозы» и другие заманчивые метафоры.*

Необходимо отметить, что при вычленении изобразительно-выразительных средств мы столкнулись с определенной трудностью, с одной стороны, и испытали невероятный читательский восторг, с другой. В рамках одного предложения могли встречаться сразу несколько тропов и фигур речи. Так например, в предложении: *Сырое промозглое небо опускалось ниже и ниже, проникало холодом в шалаш, тысячами морозных игл кололо тело, особенно поясницу* – встречаются эпитеты «*сырое промозглое небо*», «*морозные иглы*», сравнения «*небо проникало холодом*», метафора «*холод=тысячи морозных игл*» и олицетворения «*небо опускалось, проникало, кололо*». Когда автор мастерски смешивает в одном образе разные изобразительно-выразительные средства текст обретает особую художественную выразительность: *Когда ты входил в дом, чтобы осчастливить по языческому обычаю портреты великих вождей, заросших пылью, засиженных мухами, ядом с тобой прошумел тряпичный вихрь – то была озабоченная и встревоженная баба* – в образе «*тряпичного вихря*» явно прослеживается синекдоха «человек и его одежда» и метафорический образ одежды, который подобен вихрю и по состоянию одежды (тряпье) и по способности развеваться, веять, завихряться.

В тексте очень часто встречаются так называемые экзотизмы, т.е. слова безэквивалентной лексики из казахского языка, которые без перевода даются в русскоязычном художественном тексте:

1. *Спешить было некуда, полигон, о котором, изучая записи мугалима, ты постоянно думал, не отпускал душу, одновременно тревожное чувство звало быстрее покинуть это суровое место.*

2. *Манты вкусные, горячие, красивые, как ваши губки, кызымка!*

3. *Эй, джигит, не зевай, гривенники бросай!*

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенный в рамках настоящего исследования анализ изобразительно-выразительных средств в прозе А.Ж. Жаксылыкова позволил нам сделать следующие **выводы**:

1) существует большое количество классификаций изобразительно-выразительных средств, предложенных разными учеными, которые во главу угла ставят разные признаки;

2) в результате анализа отрывка из романа «Другой океан», третьей части тетралогии «Сны окаянных», посредством метода сплошной выборки нам удалось обнаружить примеры использования всех существующих изобразительно-выразительных средств в рамках анализируемого фрагмента (лексических, синтаксических, грамматических, словообразовательных), что представляет собой большую редкость и указывает на художественное мастерство автора;

3) по ходу исследования удалось выявить наиболее частотные, доминантные изобразительно-выразительные средства в анализируемом тексте: так, основными средствами выражения образных представлений являются метафора, сравнение и олицетворение, которые в своей совокупности представляют одну из важнейших особенностей художественного текста – его образную структуру;

4) в анализируемом тексте создаются новые и специфически функционируют изобразительно-выразительные средства, что указывает на уникальность индивидуально-авторской художественной системы в данном романе.
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