Бюджетное общеобразовательное учреждение города Омска

«Средняя общеобразовательная школа №61»

**Комфортные города России**

Автор:

обучающаяся11А класса

Долбня Софья Алексеевна

Руководитель:

учитель географии

Кудрина Екатерина Михайловна

Омск – 2021

**Содержание**

Введение 3

Глава 1. Теоретическая часть 5

1.1. Понятие «комфортная городская среда» 5

1.2. Как измерить комфортность городской среды? 6

1.3. Комфортность как фактор устойчивого развития городской среды 8

1.4. Индекс качества городской среды11

1.5. Интегральный рейтинг российских городов 14

Глава 2. Практическая часть 16

2.1. Города России по степени комфортности 16

2.2. Город Омск – комфортен ли? 17

2.3. Анализ проведенного анкетирования 18

Заключение 21

Список литературы 23

Приложение 25

**Введение**

Исследователи считают, что качество жизни населения какой-либо страны невозможно рассматривать отдельно от качества жизни людей в городах данной страны. Для городов характерны такие тенденции, как возрастающая плотность населения, высокий уровень концентрации материально-вещественных компонентов жизни, рост информационной и пространственной локализации. Как сложно организованное пространство, городское поселение наращивает объем выполняемых функций, среди которых можно выделить «демографическо-расселенческую, административно-управленческую, производственную, социально-бытовую, образовательно-культурную, торгово-распределительную, информационную, транспортно-коммуникационную, рекреационно-туристическую, спортивно-оздоровительную и прочие». Двойственную сущность территории, выражаемую, с одной стороны, наращиванием материально-вещественной составляющей, а с другой — социально-личностной составляющей, необходимо рассматривать в системе тесно взаимосвязанных факторных зависимостей, корреляционный эффект которых не является только положительным. Все это определяет необходимость исследования и создания комфортной городской среды как определяющего фактора повышения качества жизни людей в городах. Причем не только создание, но и поддержание комфортной городской среды становится необходимой управленческой задачей тактического и стратегического характера. Обеспечение комфортной городской среды становится важным конкурентным преимуществом городов [15].

**Целью** моего проекта является изучение комфортных городов России.

**Задачи проекта**:

1. познакомиться с понятием «комфортная городская среда»;
2. изучить рейтинги городов за последние годы и узнать, как используются данные рейтингов;
3. провести анкетирование среди обучающихся школы с целью выявления критериев выбора города для возможного переезда и последующего комфортного проживания в нем.

Актуальность данной темы состоит в том, что информация о комфортных городах может помочь многим людям определиться с выбором места для переезда или отдыха. Именно поэтому, данная тема сегодня актуальна как никогда.

**Гипотеза исследования:** я думаю, что комфортным может быть не только крупный и центральный город, но и другие менее известные субъекты Российской Федерации.

**Объектом исследования** является города на территории России.

**Предмет исследования** – комфортная городская среда.

**Методы исследования:** сбор информации из книг и массовых источников Интернет, работа со статистическими данными, анализ и систематизация собранной информации, анкетирование.

**Продукт:** буклет «Советы по выбору города для нового места жительства».

**Глава 1. Теоретическая часть**

* 1. **Понятие «комфортная городская среда»**

Анализ литературы показал отсутствие единства в понимании понятия «комфортная городская среда», о чем свидетельствуют различные определения, интерпретирующие данное словосочетание. Так, в международной практике употребляется схожее по смыслу понятие liveability или qualityofliving (англ. — качество жизни). В свой состав данное понятие включает большой набор элементов, требующих количественной определенности для оценивания. Практически все трактовки качества городской жизни включают параметры качества городской среды. Для измерения и оценки, как правило, часто используются такие показатели, как температурный комфорт, риск природных катаклизмов, уровень бюрократизации, наличие различных видов опасных животных и насекомых и др.

Современные города выступают в роли «центров развития», аккумулируя финансовые ресурсы, инновационные технологии, разнообразную инфраструктуру, наиболее образованные и квалифицированные кадры, – тот самый «ресурс», который является движущей силой инновационной экономики. И победить в конкурентной борьбе за творческое, профессионально подготовленное и активное население могут только города, где качество городской среды высокое. Качество и комфортность среды проживания выступают в роли одного из самых значимых факторов обеспечения конкурентоспособности муниципальных образований, регионов и страны в целом.

В России используется более узкое определение, включающее в себя такие показатели, как содержание города, благоустройство дворов, создание и благоустройство общественных территорий. На основании данной трактовки выделены основные элементы городской среды, представленные в трех категориях:

1) элементы, связанные с территорией и местом проживания людей (жилье и жилищно-коммунальное хозяйство) — дом и двор;

2) элементы, определяющие перемещение людей из одного пункта в другой, обеспечение и соблюдение их безопасности во время передвижения (пешеходная инфраструктура и уровень безопасности) — транзитные пространства;

3) элементы, характеризующие те объекты территории, где люди проводят свое время вне дома (внешняя привлекательность и уникальность города; благоустроенность общественных пространств; досуг, спорт, развлечения) – точки притяжения (Приложение 1).

В качестве правовой основы для формирования комфортной городской среды в РФ выступают федеральные многоуровневые программы [13]:

1. Федеральная программа «Формирование комфортной городской среды» (Постановление Правительства РФ № 169 от 10 февраля 2017 г.) (Приложение 2).
2. Муниципальные программы «Формирование комфортной среды города» на 2018–2022 годы».
3. Приоритетный проект Правительства РФ «ЖКХ и городская среда».

Одной из самых сложных проблем на пути к формированию и дальнейшему наращиванию уровня комфортной городской среды на сегодняшний момент являются не только различия в интерпретации и содержательном наполнении данного понятия, но и имеющие место различия в подходах к оценке данного показателя. Комфортность представляет собой синтез различных количественно-качественных показателей, поэтому возникает проблема сопоставимости их друг с другом и точности измерения.

**1.2. Как измерить комфортность городской среды?**

Переосмысление масштабов урбанизированности крупных городских агломераций, концентрации богатств территории определяют понимание значимости факторов, формирующих комфортную городскую среду, и их оценки для устойчивого благоприятного проживания населения. При создании комфортной городской среды важно руководствоваться рядом подходов, получивших наибольшее распространение.

Так, в рамках первого подхода следует использовать единый интегральный показатель, такой как The Global Liveability Ranking (EIU) или Quality of Living City Ranking (Mercer). Достоинством данного подхода является то, что в рейтинг включается широкий перечень городов, представленных к сравнительному анализу по системе задействованных показателей. Список городов постоянно обновляется. Недостатком данного подхода является тот факт, что подобные оценочные рейтинги основываются на мнении экспертов, а не на измеримых количественных показателях [6].

Второй подход основан на использовании выбираемого какого-либо одного из системы обобщенных показателей, измеряющего отношение горожан к территории или силу социальных связей в рамках этой территории. Так, например, обобщающим показателем может стать внешняя привлекательность и уникальность города, включающая в себя ряд показателей: количество осветительных мероприятий; наличие стандартизированной политики вывесок; количество значимых достопримечательностей города; достопримечательности ЮНЕСКО; положительная/отрицательная семантика постов в СМИ; популярность основных достопримечательностей в интернет-ресурсах. Эти показатели оцениваются при помощи социологических опросов населения и позволяют оценить городскую среду не с позиций ее объективных характеристик, а с точки зрения влияния, которое она оказывает на жителей мегаполиса. Однако недостатком данного подхода является зависимость от методики проведения опроса, поэтому полученные результаты не всегда можно использовать для проведения сравнений между городами.

Третий подход основан на детальной оценке большого набора количественных показателей. Эта методика позволяет как измерить параметры доступности и качества городской среды, так и оценить влияние этой среды непосредственно на горожан. К параметрам среды можно отнести количественные характеристики имеющейся в городе инфраструктуры (общая площадь парков, длина прогулочных зон и т. д.). Оценка уровня влияния на жителей измеряется исходя из оценки спроса на эту инфраструктуру. Полученная оценка позволяет определить – насколько эффективно инвестиционные ресурсы в благоустройство города конвертируются в положительное восприятие и изменения в поведении горожан. Коэффициент эффективности такой конвертации отражает востребованность и качество городской инфраструктуры. Такой подход к оценке применим как для обобщенного, так и для более детального сравнения комфортности городской среды различных городов, в том числе на уровне отдельно взятых показателей.

Дальнейшая сравнительная оценка городов производится в рамках матрицы (Приложение 3), оценивающей сильные и слабые стороны выделяемых элементов. Так, по горизонтали матрицы представлены шесть элементов комфортной городской среды города, сформированные в три основные категории. А по горизонтали оцениваются как характеристики городской среды, так и ее влияние на горожан – для каждого из шести элементов. Характеристики городской среды оцениваются с позиций доступности (например, протяженность пешеходных зон) и качества (например, пригодность улиц для прогулок), а также степени влияния на городских жителей, исходя из их восприятия (например, контент-анализ постов в интернете, или семантика высказываний горожан о пешеходных зонах) и поведения (например, активность пользователей в социальных сетях, связанных с пешеходной инфраструктурой) [15].

Развитие представлений о комфортности городской среды и ее влиянии на развитие города позволит избежать стратегических ошибок в наращивании потенциала не значимых и не комфортных для жителей направлений деятельности управленческих структур. Формирование системы оценочных показателей комфортной городской среды способствует повышению эффективности использования инвестиционных ресурсов населенного пункта. Оценка текущего уровня комфортности городской среды позволит целостно сформировать представление о траектории движения города и скорректировать приоритеты будущих изменений и улучшений.

**1.3. Комфортность как фактор устойчивого развития городской среды**

При анализе понятий «комфортность среды» и «комфортной территории» были выделены основные факторы, влияющие на формирование такой среды и признаки, отражающие восприятие населением комфортного городского пространства. Классификация данных факторов представлена в Приложении 4.

Формирование комфортной городской среды является естественным процессом развития территорий на качественно новом уровне, так как создаёт условия для эффективного формирования и улучшения основных социально-экономических показателей развития данной территории и её социума. Создание комфортной среды охватывает: экономическую и социальную сферы, сферу жилищного комплекса, сферу образования и здравоохранения, производственные процессы, пенсионное и страховое обеспечение населения.

Создание среды (атмосферы), в которой будет жить человек, является главной задачей, в том числе и для архитектурной планировки и решений в городе. Гармонизация городской среды включает: планирование центра города, улиц, закладка и совершенствование дорожного строительства. Городской ландшафт должен гармонично сочетаться с окружающей экосистемой данной территории. Логически грамотное устройство города работает на человека, сохраняя его физическое и эмоциональное состояние, оказывает непосредственное воздействие на здоровье социума, во многом зависящее от окружающей среды и пространства его обитания.

Не спланированный центр, большие бетонные коробки, маленькие площади, недостаточность парков и аллей, узкие улицы и дороги – все это выражает отсутствие гармонии в городе, следовательно, влияет на внутреннюю комфортность и гармонизацию человека, его психоэмоциональное состояние, как следствие на здоровье взрослого человека и подрастающего поколения. Не навязчивые визуальные образы и информация в пространстве городской среды, не нарушающая основной идеи и не отвлекающая горожан от их жизнедеятельности – это основа восприятия здоровой и комфортной городской среды.

В частности, комфортная среда для детей – это система, предусматривающая определённое цветовое сочетание, социально-игровое окружение, обладающая безопасными условиями для жизнедеятельности и способствующая социализации.

Для подростков городская среда – это функционально-разнообразная среда, с наличием мест для общения и реализацией личных интересов.

Для социально-незащищенных групп городское пространство должно предусматривать возможность реализации жизнедеятельности и передвижения в условиях малой мобильности, наличие мест отдыха и зеленых зон.

Взаимосвязь архитектурной среды и поведения человека была изучена А.Л. Титовым: «Городская среда несет в себе особое организующие начало, которое влияет на механизмы поведения людей. Поведение же, в свою очередь, является одной из важных предпосылок, влияющих на формирование и функциональную организацию новой архитектурной среды» [17].

Основная стратегия формирования комфортной городской среды, в соответствии с принципами создания архитектуры города, заключается в умении грамотно и логично обустроить пространство для человека-жителя и туриста.

К особенностям создания комфортного города для человека можно отнести:

* правильный подход к расположению центру города и к основным его объектам, историческим центром;
* не только визуальные ориентиры, но и логически-пространственное расположение объектов городской среды для человека.

Это определяет основную идею возникновения, строительства, развития городской среды с индивидуальным узнаваемым стилем и самобытностью архитектурного пространства для местных жителей, гостей, людей разных возрастов, интересов и потребностей нахождения в городе.

К числу основных современных тенденций общественного развития, определяющих существенные изменения в системе формирования городской среды можно отнести:

* ускорение темпов развития общества и, как следствие, необходимость подготовки людей к продуктивной социально-безопасной жизни в быстро меняющихся условиях;
* переход к информационному обществу, значительное расширение масштабов межкультурного взаимодействия, в связи с чем особую значимость приобретают факторы коммуникабельности и толерантности;
* возникновение и рост глобальных проблем, которые могут быть решены лишь в результате сотрудничества в рамках международного сообщества, что требует формирования современного мышления у молодого поколения;
* цифровизация общества, расширение возможностей политического и социального выбора;
* динамичное развитие экономики, рост конкуренции, сокращение сферы неквалифицированного и малоквалифицированного труда, глубокие структурные изменения в сфере занятости, определяющие постоянную потребность в повышении профессиональной квалификации, переподготовке работников, росте их профессиональной мобильности;
* рост значения человеческого капитала, обусловливающий интенсивное, опережающее развитие образования молодежи и взрослого населения.

Особое влияние на формирование комфортной среды оказывает, по мнению некоторых западных учёных-урбанистов, «содержание, созданное пользователем» («usergeneratedcontent»). Примером такого содержания могут быть городские зоны по удовлетворению потребностей в комфорности человека и социума, в целом:

* информационные: «стенды (плакаты) потребностей», прайс-листы, специализированные мобильные приложения, путеводители, стрелки-указатели и т.п.;
* эстетические: внешний вид и эстетическая привлекательность городских объектов (магазинов, точек питания, гостиниц, парков отдыха, интерьер помещений, цветовое сочетание объектов и т.п.);
* бытовые: условия и удобство городского пространства для разных слоев и категорий населения;
* психологические: уважительные, гостеприимные, толерантные отношения;
* экономические: удобство и разнообразие систем оплаты, бонусные и клиентоориентированные программы.

Особенно актуальными такие условия становятся для туристских зон, маршрутов и мест массового посещения социума конкретных территорий. При этом часто показатели комфортности становятся одновременно и отражением этичности по отношению к пользователям разнообразных культурно-исторических и других объектов данной территории [18].

Реализация принципа комфортности в развитии общественного пространства, обеспечивает условия декриминализации и нравственно-культурного оздоровления городской среды, обеспечивая устойчивое ее развитие. Это позволяет:

* определить значимость социально-нравственных аспектов в формировании комфортности городской среды, не допуская потребительного ее использования;
* принимать эффективные управленские решения по развитию городской среды, учитывая интересы различных социальных слоев населения;
* своевременно определять и развивать конкурентные преимущества города или региона в целом.

**1.4. Индекс качества городской среды**

Индекс качества городской среды – инструмент для оценки качества материальной городской среды и условий ее формирования, позволяющий использовать результаты оценки для создания рекомендаций по улучшению среды [4].

В России индекс – это инструмент мониторинга состояния среды в городах страны. Индекс формируется Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ. Результаты формирования Индекса используются в реализации положений Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», национального проекта «Жилье и городская среда», в том числе для определения размера субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды. К 2024 году президент поручил повысить индекс качества городской среды на 30% и сократить количество городов с неблагоприятной городской средой в два раза. Чтобы оценить достижимость этих показателей, был разработан инструмент, который оценивает качество городской среды.

*Как читать индекс*

Индекс качества городской среды — это первый индекс, который оценивает не только статистические показатели, но и как город пространственно расположен на территории.

В индексе оцениваются шесть типов городских пространств: жильё, озеленённые пространства, общественно-деловая инфраструктура, социально-досуговая инфраструктура, улично-дорожная сеть и общегородское пространство. Каждый из них оценивается по шести критериям: безопасность, комфорт, экологичность и здоровье, идентичность и разнообразие, современность и актуальность среды и эффективность управления (Приложение 5). На пересечении каждого типа пространства и критерия появляется индикатор (Приложение 6). Например, безопасность дорожной сети оценивается через индикатор «количество погибших в дорожно-транспортных происшествиях» и так далее.

Суть методики в том, чтобы перевести восприятие городской среды в измеряемую метрику. Это позволяет уйти от субъективности. Человек, который родился и вырос в одном городе, априори считает, что его город лучше города-конкурента, с командами из которого они соревновались на футболе в школьные годы. Представления о городе у тех, кто туда просто приезжает и проводит там небольшое количество времени, отличаются от представлений местных жителей. Туристы формируют свой образ города на основании центральных улиц, ключевых достопримечательностей, гостиниц — всё это только одна пятая часть того, что составляет городскую среду и с чем горожане взаимодействуют каждый день в повседневной жизни.

*Этапы формирования Индекса*

Расчет индекса проводится в несколько этапов:

1. Сбор данных и расчет значений индикаторов

На этом этапе происходит сбор исходных данных и расчет значений индикаторов. 36 индикаторов Индекса подобраны с учетом возможности единовременной и релевантной оценки качества городской среды всех городов РФ, а также доступности данных для кабинетного анализа.

Основные методы сбора информации для формирования Индекса — государственная статистика, данные геоинформационных систем и дистанционного зондирования территорий.

1. Определение размерно-климатических групп

В соответствии с Методикой города разделены на 10 климатических и размерных групп для корректного составления шкал оценки. При отнесении города к соответствующей группе учитываются 2 показателя: географическое положение города (неизменный показатель) и численность населения города (обновляется ежегодно по данным Федеральной службы государственной статистики на 1 января года, предшествующего году проведения оценки).

В соответствии с Методикой выделяются две климатические территории РФ: условно комфортного климата и тяжелых климатических условий.

Для индикаторов 11, 13–18 и 34 при определении баллов значения распределяются в климатических и размерных группах для учета влияния климатических особенностей на городскую среду.

Для индикаторов 1–10, 12, 19–33, 35 и 36 при определении баллов значения распределяются только в размерных группах из-за отсутствия влияния климатических особенностей на значения показателей, которые оцениваются указанными индикаторами.

1. Расчет балльных значений индикаторов

Внутри каждой размерно-климатической группы городов формируется индивидуальная 10-балльная шкала, устанавливаются максимальные и минимальные значения индикаторов, соответствующие определенному баллу.

Для каждой размерно-климатической группы выстраивается отдельная шкала оценки. В результате города с наибольшими значениями индикатора в группе получают 10 баллов, города с наименьшими — 1 балл.

1. Расчет индекса города

Индекс города рассчитывается как сумма баллов по всем 36 индикаторам, оцениваемым по шкале от 0 до 10. Таким образом, индекс города измеряется по шкале от 0 до 360 баллов.

В зависимости от итогового балла определяется качество городской среды.

Неблагоприятная городская среда — индекс города находится в диапазоне от 0 до 180 баллов.

Благоприятная городская среда — индекс города находится в диапазоне от 181 до 360 баллов.

1. Расчет индекса субъекта Российской Федерации

Расчет индекса субъекта Российской Федерации производится путем определения среднего значения индексов городов субъекта Российской Федерации относительно размерных и размерно-климатических групп [4].

**1.5. Интегральный рейтинг российских городов**

По мнению специалистов из Института территориального планирования «Урбаника»  понятие «комфортный город» складывается из двух основных факторов подсчета: оценки качества городской среды и учета стоимости услуг [5].

Говоря о качестве среды для проживания человека в том или ином городе, будет учитываться следующее: обеспеченность жильем (на человека), наличие современных форматов торговли (площадь современных торговых центров), уровень загруженности городских дорог, уровень преступности, уровень городского благоустройства, освещенность, благоприятность климатических условий, транспортная доступность (наличие аэропорта, железнодорожного вокзала и.т.п.) и индекс загрязнения атмосферы.

Для определения стоимости услуг города необходимо проанализировать возможность приобретения собственного жилья, возможность аренды однокомнатной квартиры, уровень текущих расходов, оплату ЖКУ, а также покупательную способность.

*Цель и методология рейтинга «Урбаники»*

Цель рейтинга – определить наиболее благоприятный по соотношению показателей «стоимости» и «качества» жизни крупный город для проживания в стране. Это первая попытка в стране оценить город как своеобразный «товар» или «услугу», которую потребляет каждый его житель. Кроме того, рейтинг позволяет сравнительно оценить результативность городской политики по повышению привлекательности города для жизни своих горожан.

Особенности рейтинга, отличающие его от других рейтингов по городской тематике:

* Комплексность (интегральность) – рейтинг включает данные, характеризующие все основные потребности горожанина;
* Репрезентативность – т.е. рейтинг рассматривает только вопросы, которые актуальны, прежде всего, для сегодняшних жителей того или иного города (квартирный вопрос, безопасность, транспорт, расходы на продукты и ЖКХ);
* Объективность – рейтинг не оперирует экспертными мнениями, он использует только общедоступные статистические показатели, в том числе данные Росстата о численности населения РФ, данные риэлтерских компаний о ценовой ситуации на городских рынках недвижимости и данные общепринятых оценок климатических и экологических условий.

*Методика рейтинга*

Рейтингование произведено по ста крупнейшим городам России. Сформированы две группы показателей – качество развития городской среды и стоимость жизни в городе. Большинство применяемых показателей рейтинга – расчетные и основываются на отборе порядка 25 статистических индикаторов. По каждому показателю города рейтинговались по отношению друг к другу, на основе расчетов составлен сводный рейтинг. В свободном доступе размещены данные по ранжированию (занятым местам) городов в разрезе каждого из 14-ти показателей рейтинга по отдельности, что позволяет более четко идентифицировать для каждого города-участника рейтинга «сферы лидерства» и «сферы отставания».

**Глава 2. Практическая часть**

**2.1. Города России по степени комфортности**

По данным Росстата за 2019 год численность населения РФ составляет 146,7 млн. человек. В России насчитывается 15 городов-миллионников и 158 городов с численностью населения более 100 тысяч человек.  74,7% населения Российской Федерации проживает в 1 117 городах, причем 23% городского населения – в 15 городах-миллионниках, 19,3% – в 63 крупных городах, почти 10% в 95 больших городах. Самый населенный город России – Москва с численностью населения 12 678 079 человек. Далее следует Санкт-Петербург с населением 5 398 064 человек [16]. Тенденции последнего времени характеризуются сокращением численности населения страны и незначительным сокращением доли городского населения. Дополнительным вызовом для России является борьба с депопуляцией малых городов [3].

Размышляя о переезде, люди стремятся выбрать лучшее место для проживания, это, как правило, самый комфортный и благоприятный во всех смыслах город. В какой регион России лучше переехать? Часто россияне и иностранцы задаются этим вопросом по самым разным причинам. Одни ищут благоприятный климат, некоторые за чистую экологию, а кто-то просто ищет работу по специальности.

Я решила соотнести 20 лидирующих городов на основе интегрального рейтинга крупнейших городов России института территориального планирования «Урбаника» («комфортный город» рассматривался на двух основных факторах подсчета – оценки качества городской среды и учета стоимости услуг) и рейтинг по индексу качества среды федерального проекта «Формирования комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда» (Приложение 7). По-моему, именно их можно использовать для определения комфортных городов в РФ по данным за 2019 год. Сразу хочу обозначить тот факт, что индекс качества среды нельзя воспринимать как рейтинг, так как это показатель, важный только для объекта исследования, это инструмент для работы каждого города над собственными проблемами [5].

Проанализировав рейтинг и индекс городов можно сделать вывод о том, что результаты рейтинга рознятся с результатами анализа индекса городов, так как критерии, по которым рассчитывался индекс, определяли благоприятность городской среды. Сравнив результаты, выяснилось, что не все города рейтинга являются обладателями благоприятной городской среды. Из этого следует, что комфортным может быть и город с не совсем благоприятной средой. Данный минус могут замещать большое количество плюсов города, в связи с которыми он попал в первую двадцатку рейтинга. Например, активно развивающийся в последние 10-15 лет Краснодар (918 145 человек) возглавил рейтинг, потому что набрал высокие баллы по климату, обеспеченности жилой и коммерческой застройкой в сочетании с относительно невысокими затратами. Сургут и Тюмень же заняли второе и четвертое места благодаря большим зарплатам в сочетании с высоким уровнем жизни и благоустроенностью городской среды. Тюмень, как и Краснодар, относится к быстрорастущим городам: за последние годы ее население выросло с 400 тыс. до 800 тыс. человек.В первой пятерке только один город-миллионник– Санкт-Петербург. Соотношение зарплаты и стоимости покупки и аренды жилья в этом городе неблагоприятно, но жизнь в нем характеризуют низкие расходы на коммунальные услуги по сравнению с зарплатой, неплохая экологическая ситуация и хорошая обеспеченность жильем. В Петербурге на человека в среднем приходится больше 26 м2, а, например, в Москве – 20 м2 [19].

Подводя итог всему выше изложенному, можно сказать, что, поставленная мной перед началом работы гипотеза подтвердилась. Комфортным могут быть небольшие города с хорошо развитой инфраструктурой. Они выгодно отличаются от крупных тем, что всё необходимое находится близко и даже из отдалённых мест можно удобно и за короткое время добраться до центра города. При этом в небольших городах экологическая обстановка намного лучше, чем в крупных городах. Важно, чтобы в таком городе можно было найти работу, а также наличие мест развлечения и отдыха играет не малую роль.

**2.2. Город Омск – комфортен ли?**

Наш город согласно индексу качества городской среды в 2018 и 2019 годах имеет неблагоприятную городскую среду, набрав 104 и 106 баллов соответственно. Если говорить в целом об Омской области, в состав которой входит 6 городов, то в 2018 году среднее значение индекса составило 134 балла, а в 2019 – 142 балла. Для сравнения наибольший индекс качества в нашем субъекте РФ набрал за эти годы город Калачинск (151 и 154 балла соответственно) по численности относящийся к малым городам (22,6 тыс. человек), самые низкие показатели занимает областной центр (Приложение 8).

По данным интегрального рейтинга крупнейших городов России института территориального планирования «Урбаника» Омск занимал в 2019 году – 84 место из 100 (Приложение 9).

Так как в международной практике термин «комфортная городская среда» схож по смыслу с понятием «качество жизни», то рассмотрим положение Омска в масштабном исследовании качества жизни населения. Работы в этой области проводятся в Финансовом университете при Правительстве РФ ежегодно с 2014 года, в 2019 году исследования проводились в 78 российских городах с населением более 250 тыс. человек. В течение 2019 года в них проводились социологические опросы, кроме того, в исследовании использовались данные Росстата. В данном исследовании среди крупных российских городов Омск оказался в конце рейтинга, на 74 месте [7].

В основу анализа положены мнения жителей о тех или иных сторонах городской жизни: работа служб, занятых обслуживанием и ремонтом дорог, общественного транспорта и дорожной полиции; развитие образования и культурной инфраструктуры; состояние жилого фонда и благоустройство города; работа местных властей; качество медицинского обслуживания; общая оценка положения дел в городе (Приложение 10).В каждой сфере город оценивался по стобалльной шкале, а среднее значение по этим показателям формировало итоговый индекс качества жизни.

По итогам первого полугодия 2020 года аналитики Финансового университета при правительстве РФ также отнесли наш город на 74 место. Омск занял предпоследнее место в рейтинге, обойдя только Читу и набрав одинаковое количество баллов с городом Волжским. Эксперты оценивали четыре критерия – готовность жителей городов жаловаться и судиться, потребительскую активность, склонность к миграции, интерес к культуре и образованию. Омичей подвела готовность переселяться на новое место жительства в поисках высокого качества жизни и высокооплачиваемой работы [11]. По этому критерию городу присвоен один из самых низких баллов в стране – 27 (Приложение 11).

Омск и Омская область занимают последние места в рейтингах. Причинами этого являются: рост коммунальных тарифов и цен на топливо, самый высокий показатель отрицательной миграции среди всех 85 регионов страны (за 2019 года официально выбыло более 35 тысяч человек [16]); снижение реальных доходов населения; низкое качество городской среды; ухудшение экологической ситуации в регионе.

**2.3. Анализ проведенного анкетирования**

В качестве метода исследования было выбрано анкетирование. Выборочный опрос учеников проводился на базе БОУ г. Омска «СОШ № 61». В нём приняли участие ученики 11-х классов – 49 человек. Основные вопросы представлены в Приложении 12. В анкете содержалось вопросы с вариантами ответов, а также возможность заполнения строки – свой вариант.

**Цель:** выявить среди молодых людей критерии выбора города для возможного переезда и последующего комфортного проживания в нем, а также составить рейтинг популярных городов.

Вопрос 1. Хотели ли бы Вы переехать из города Омска в ближайшее время?

Анализируя результаты ответов на данный вопрос можно сказать, что большая часть опрошенных (57,2%) хотели бы покинуть наш город. Причиной такого результата является в первую очередь выбор других городов для поступления в учебные заведения после успешной сдачи ЕГЭ. Второе место занял ответ «нет»(16,3%), так как есть и те, кто любит свой город, готов жить в нем дальше,что говорит о достаточной комфортности города для них.12,2% пока не задумывалась над этим вопросом (Приложение 13).

Вопрос 2. Какие критерии для Вас были бы первоочередными при выборе города для возможного переезда и последующего комфортного проживания в нем.

Большинство голосов собрал критерий «возможность трудоустройства», так как по мнению опрошенных выбирать место для комфортного проживания нужно с большим выбором вакантных мест и достойной заработной платой. Хорошая экологическая обстановка собрала большое количество голосов, потому что состояние среды проживания является важным определение ее комфортности. Третье место по количеству голосов получил критерий «выбор учебных заведений». Для будущих абитуриентов этот вопрос актуален на данных момент, им важно наличие большого количества учебных заведений для дальнейшего обучения с учетом набранных баллов на ЕГЭ (Приложение 14).

Вопрос 3. Если бы на данный момент перед Вами стоял вопрос переезда, то вкакой город Российской Федерации Вы бы переехали?

На данный вопрос некоторые выпускники написали более 1 города для возможного переезда. Я посчитала это допустимым, так как в самом вопросе не оговаривалось количество городов. В результате, учащимися было выбрано большое количество различных городов, среди которых были как крупные центральные, так и малые города. Лидерами стали города-миллионники РФ, а именно Санкт-Петербург, Новосибирск и Москва, которые характеризуются обилием учебных заведений, возможностью дальнейшего трудоустройства, развитой инфраструктурой. Калиниград, Ижевск, Самара, Орёл, Пермь, Мурманск, Волгоград, Челябинск, Томск набрали по одному голосу. По-моему, это связано со специализированными учебными учреждениями, находящимися в этих городах. Были и такие варианты ответа, как «осталась бы», «город Омск», «переезд точно не в города России» (Приложение 15).

**Заключение**

Одним из современных направлений активной конкуренции за потребителя территории является конкуренция городов. Именно современные города становятся центрами концентрации наиболее квалифицированных и высокообразованных трудовых ресурсов. Именно города притягивают на свою территорию креативное население, обладающее уникальными возможностями по саморазвитию и развитию социально-экономической среды. Наблюдается усиление конкуренции по формированию комфортности городской среды.

Следовательно, комфортная городская среда становится весомым фактором привлечения наиболее высокоэффективных трудовых ресурсов, и от качества её формирования во многом зависит позиционирование города как внутри своей страны, так и в международном пространстве.

Целью моей работы было подробное изучение комфортных городов России. Приступить к выполнению работы я решила со знакомства с понятием «комфортная городская среда». Далее я начала изучение существующих рейтингов комфортных городов за последние годы. В 20-ке лидеров среди них оказались города с численностью от 300 тысяч до 5,3 млн. человек. Тем самым выдвигаемая мной гипотеза подтвердилась. Комфортным могут быть и небольшие города с хорошо развитой инфраструктурой. К сожалению, город, в котором я живу, оказался в конце этих рейтингов. Но есть шанс, что благодаря федеральному проекту «Формирования комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда» повысится среднее значение Индекса качества городской среды Омска, тем самым и поднимется в Интегральном рейтинге.

После подробного изучения, анализа информации было проведено анкетирование среди выпускников школы с целью выявления критериев выбора города для возможного переезда и последующего комфортного проживания в нем. Самыми популярными из них стали – возможность трудоустройства, хорошая экология и выбор учебных заведений. Первый и третий критерий актуален лично для выпускников, а вот экология важна абсолютная для всех жителей нашей страны. Также на основе данного анкетирования был составлен рейтинг городов, лидерами в котором являются Санкт-Петербург, Новосибирск и Москва.

После всех проведенных этапов работы можно сделать вывод о том, что существует большое количество городов разных величин, которые способны обеспечить своих жителей всем тем, что им потребуется для комфортного проживания. Но существуют и те города, которые только на пути к статусу «комфортный город».

**Список литературы**

1. 10 лучших городов России по качеству жизни: как там живут люди и почему им это нравится. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://gubdaily.ru/lifestyle
2. Иванова А. В какой город России лучше всего переехать? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rusunion.com/v-kakoy-gorod-rossii-luchshe-vsego-pereehat/
3. Ильина И. Н. Качество городской среды как фактор устойчивого развития муниципальных образований. // Экономика и управление народным хозяйством. – 2015. – № 5(164). – с. 69–82.
4. Индекс качества городской среды — инструмент для оценки качества материальной городской среды и условий её формирования.[Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://индекс-городов.рф/#/
5. Институт территориального планирования «Урбаника». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://urbanica.spb.ru
6. Исследование развития комфортной городской среды в Москве и ведущих городах мира. Публичный отчет. / Безрукова О., Бутенко В., Ермаков В., Котов И., Мавренков А., Полунин К., Рех Й., Тимофеев А. // TheBostonConsultingGroup. – 2018.
7. Итоги исследований качества жизни населения в городах России. Финансовый университет при Правительстве РФ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.fa.ru/
8. Лубченков Ю.Н. Города России / Ю.Н. Лубченков. – М.: Издательский Дом Ридерз Дайджест, 2006.
9. Лучшие по качеству жизни города России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rbc.ru
10. Место жительства: Найти лучшее место для проживания в России – самые комфортные и благоприятные города. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mestozhitelstva.ru
11. Омск занял предпоследнее место в рейтинге качества жизни больших городов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://omsk.aif.ru/society/omsk\_zanyal\_predposlednee\_mesto\_v\_reytinge\_kachestva\_zhizni\_bolshih\_gorodov?utm\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com
12. Полный рейтинг городов по качеству жизни в 2019 году. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.domofond.ru
13. Постановление Правительства РФ от 10 февраля 2017 г. № 169 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71509392/
14. Cамые комфортные и доступные для жизни города России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://iz.ru
15. Сергеева О. Е., Лазарева Е. Н. Комфортная городская среда как определяющий фактор развития мегаполисов. // Управленческое консультирование. – 2018. - № 11. – с. 166-172
16. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Омской области. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://omsk.gks.ru
17. Титов А.Л. Современная архитектурная среда и ее влияние на поведение человека // Архитектон: известия вузов. – 2004. – № 6, апрель.
18. Угрюмова А.А., Паутова Л.Е., Паутова Е.П. Комфортность как фактор устойчивого развития городской среды. // Россия: тенденции и перспективы развития. – 2018.
19. Урбанисты назвали самые комфортные и доступные для жизни города России.Почему Краснодар и Сургут обогнали Москву и Петербург. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rbc.ru

**Приложение**

Приложение 1



Рис. 1. Шесть элементов комфортной городской среды, сгруппированные по трем категориям

Приложение 2

**Федеральный проект «Формирование комфортной городской среды»**

Сроки реализации – с 1 октября 2018 по 31 декабря 2024 годов.

Бюджет проекта – 287,9 млрд рублей.

Цель: сделать города более комфортными для жителей, повысить индекс качества городской среды на 30%. Вдвое сократить количество городов с неблагоприятной средой. Вовлечь граждан в процесс благоустройства городов, чтобы доля активного населения составляла не менее 30%.

Перечень основных мероприятий: создание механизмов развития комфортной городской среды, комплексного развития городов и других населенных пунктов с учетом индекса качества городской среды.

Ожидаемый непосредственный результат:

* Актом Правительства Российской Федерации утверждена методика формирования индекса качества городской среды, включающая в себя отдельные параметры измерения благоустроенности муниципальных образований понятия «благоприятная среда» и «неблагоприятная среда», индикаторы доступности городской среды для маломобильных групп населения, цифровизации отрасли городского хозяйства, а также мероприятия по синхронизации выполняемых в рамках национальных проектов «Демография», «Образование», «Экология», «Безопасные и качественные автомобильные дороги», «Культура», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной инициативы» с мероприятиями федерального проекта «Формированиекомфортной городской среды».
* Внесены изменения в правила распределения субсидий на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды в части уточнения механизмов финансирования и учета при распределении субсидий индекса качества городской среды, индикаторов цифровизации отрасли городского хозяйства.
* Сформирован и опубликован индекс качества городской среды.
* Отобраны победители Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях.
* Реализованы проекты победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях.
* Реализованы отдельные мероприятия по восстановлению и развитию исторических территорий городов Российской Федерации.
* В субъектах РФ определен порядок проведения рейтингового голосования в муниципальных образованиях по выбору мероприятий по благоустройству мест массового отдыха населения (городских парков), общественных территорий (набережных, центральных площадей, парков и др.), предусмотренные государственными (муниципальными) программами формирования современной городской среды, в первоочередном порядке, с применением целевой модели по вовлечению граждан, принимающих участие в решении вопросов развития городской среды.
* Проведены общественные обсуждения и определены территории в муниципальных образованиях и мероприятия по благоустройству таких территорий при включении объектов в государственные (муниципальные) программы формирования современной городской среды, в том числе по результатам рейтингового голосования.
* По итогам общественных обсуждений актуализированы действующие государственные (муниципальные) программы формирования современной городской среды, в том числе сформированы перечни городов (агломераций), в которых начиная с2020 года приоритетное финансирование мероприятий, направленных на повышение качества городской среды, будет осуществляться в комплексе с мероприятиями иных национальных («Образование», «Здравоохранение», «Безопасные и качественные автомобильные дороги», «Культура», «Экология») и соответствующих федеральных проектов, а также комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры.
* Внедрена система мониторинга реализации государственных (муниципальных) программ формирования современной городской среды с использованием информационных систем, с возможностью ежегодной актуализации в случае необходимости.
* Реализованы мероприятия по благоустройству в местах массового отдыха населения (городских парков), общественных территорий (набережные, центральные площади, парки и др.), предусмотренные государственными (муниципальными) программами формирования современной городской среды.
* Разработан и утвержден проект паспорта ведомственного проекта Цифровизации городского хозяйства «Умный город».
* Реализованы мероприятия, предусмотренные ведомственным проектом Цифровизации городского хозяйства «Умный город».

Приложение 3

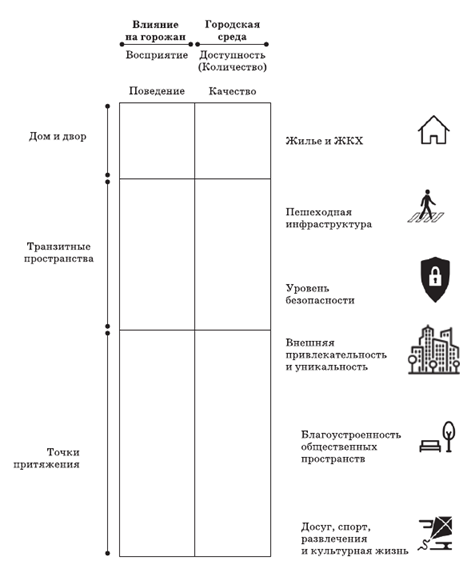


Рис. 2. Матрица конкурентоспособности городов с позиций формирования комфортной городской среды

Приложение 4

**Классификация факторов комфортности городской территории**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Тип комфортности** | **Вид** | **Влияние на человека** |
| Экологическая | * + - * медико-экологическая;       * эколого-геологическая;       * природно-антропогенная;       * биоклиматическая. | * увеличение продолжительности жизни; * повышения качества жизни; * безопасность жизнедеятельности. |
| Социальная | * демографическая; * миграционная; * образовательная; * здравоохранения; * эмоциональная; * интеллектуальная; * культурная; * обывательская. | * создание креативных и культурных зон; * создание региональных кластеров; * создание системы специализированных коммуникаций; * формирование индивидуальной среды для создания востребованных продуктов; * создание условий для развития цифровой экономики. |
| Урбанистическая | * визуальная; * функциональная | * достаточность числа и разнообразия видимых элементов среды; * создание положительного эмоционального фона; * формирование удобного городского пространства; * создание комфортного ландшафта; * удовлетворение средовых потребностей. |

Приложение 5



## Рис. 3. Система оценки индекса качества городской среды

Приложение 6

**Индикаторы индекса качества городской среды**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Индикатор** | **Описание индикатора** |
| **1** | Доля площади многоквартирных домов, признанных аварийными, в общей площади многоквартирных домов (%). | Индикатор характеризует качество жилищного фонда, которое является одним из главных показателей комфортности проживания в многоквартирных домах города. |
| **2** | Доля жилого фонда, обеспеченного централизованными услугами тепло-, водо-, электроснабжения, водоотведения, в общем объеме жилого фонда. | Индикатор характеризует благоустройство жилищного фонда города через уровень обеспеченности жилых помещений всеми видами коммунальных услуг. |
| **3** | Доля твердых коммунальных отходов, направленных на обработку и утилизацию, в общем объеме образованных и вывезенных твердых коммунальных отходов (%) | Индикатор характеризует уровень снижения негативного воздействия на окружающую среду. Увеличение этого параметра стимулирует улучшение экологической обстановки за счет увеличения объема твердых коммунальных отходов, направляемых на обработку и утилизацию. |
| **4** | Разнообразие жилой застройки (безразмерный коэффициент). | Индикатор характеризует степень монотонности городской застройки. Увеличение показателей этого индикатора стимулирует городские власти к соблюдению градостроительных регламентов в городе и повышению общего качества проектов жилой застройки. |
| **5** | Разнообразие услуг в жилой зоне (%) | Индикатор характеризует разнообразие жилой зоны через наличие в ней объектов инфраструктуры с функциями, отличными от жилой зоны. Чем большая площадь жилой зоны признается разнообразной, тем меньше в ней исключительно спальных монотонных районов. |
| **6** | Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, в общем количестве многоквартирных домов (%) | Индикатор характеризует упорядоченность правоотношений в сфере кадастрового учета земельных участков в городе. Выделение и закрепление в кадастровом учете границ земельных участков, входящих в состав общего имущества многоквартирного дома, снижает риски конфликтов по поводу использования таких территорий. |
| **7** | Количество погибших в дорожно-транспортных происшествиях. | Индикатор характеризует безопасность улично-дорожной сети города, в том числе для пешеходов. |
| **8** | Доля общей протяженности улиц, обеспеченных ливневой канализацией (подземными водостоками), в общей протяженности улиц, проездов, набережных (%). | Индикатор характеризует качество улично-дорожной сети, ее удобство для транспорта и пешеходов. Высокий уровень обеспеченности улично дорожной сети ливневой канализацией свидетельствует о комфорте передвижения в общественных пространствах, снижает риск затопления улиц, проездов и набережных в условиях интенсивного выпадения осадков. |
| **9** | Загруженность дорог (безразмерный коэффициент). | Индикатор характеризует наличие транспортных проблем при передвижении по городу и свидетельствует о наличии постоянных источников выбросов вредных веществ в атмосферу и общего загрязнения города. Уменьшение числа дорожных заторов значительно улучшает экологию города, в частности состояние атмосферы вдоль дорог. |
| **10** | Количество улиц с развитой сферой услуг (ед.) | Индикатор характеризует уровень разнообразия и идентичности улиц города. Улицы с развитой сферой услуг повышают пешеходный поток, способствуют развитию районов. |
| **11** | Индекс пешеходной доступности (безразмерный коэффициент). | Индикатор характеризует степень пешеходной доступности точек притяжения (объектов инфраструктуры города, таких как банк, магазин, парикмахерская и прочее) относительно жилых домов, учитывая сложность геометрии улично дорожной сети, наличие пешеходных переходов и тротуаров за 10 минут от каждого здания кратчайшим путем по улично дорожной сети (800 м). |
| **12** | Уровень доступности городской среды для инвалидов и иных маломобильных групп населения (%). | Индикатор характеризует адаптированность (доступность и безопасность) городской среды для инвалидов и других маломобильных групп населения через оценку адаптивности объектов городской инфраструктуры, общественного транспорта, общественных территорий и пешеходных переходов. |
| **13** | Доля озелененных территорий общего пользования в общей площади зеленых насаждений (%). | Индикатор характеризует открытость озелененных территорий для жителей города в общем количестве озелененных территорий. |
| **14** | Уровень озеленения (%). | Индикатор характеризует озеленение города с точки зрения выполнения санитарно гигиенических и ландшафтных функций. Зеленые массивы, расположенные между отдельными районами застройки, объединяют их, придают городу целостность и законченность, оживляют городские ландшафты. |
| **15** | Состояние зеленых насаждений (безразмерный коэффициент). | Индикатор характеризует биопродуктивность зеленых насаждений как прямое следствие всего состояния природной среды, непосредственно связанной с состоянием атмосферы, уровнем загрязнения почв и поверхностных вод в городе. |
| **16** | Привлекательность озелененных территорий (ед/км2) | Индикатор характеризует разнообразие и идентичность озеленённых пространств, привлекательность озелененных территорий для граждан города. Чем больше создано условий и предпосылок для привлечения горожан в парки, тем больше публикаций фотографий приходится на этот тип пространств. |
| **17** | Разнообразие услуг на озелененных территориях (ед/км2) | Индикатор характеризует современность среды городских озелененных территорий. Парки и скверы являются полноценным общественным пространством для удовлетворения потребностей разных социокультурных групп горожан. |
| **18** | Доля населения, имеющего доступ к озелененным территориям общего пользования (городские леса, парки, сады и др.), в общей численности населения (%). | Индикатор характеризует возможность часто и без использования транспорта посещать для прогулок, занятий спортом, тихого отдыха или работы районные парки культуры и отдыха, детские парки, сады, бульвары, скверы, за исключением зелёных насаждений ограниченного пользования. |
| **19** | Доля освещенных частей улиц, проездов, набережных на конец года в общей протяженности улиц, проездов, набережных (%). | Индикатор характеризует возможность способствовать продлению времени социальной и коммерческой активности в городе, а также безопасность улично-дорожной сети города. |
| **20** | Разнообразие услуг в общественно-деловых районах города (%). | Индикатор характеризует долю пространств, которые развиваются согласно принципам многофункциональной городской среды, от общей площади. Смешанное использование городских площадей является жизненно необходимым условием оздоровления городского пространства. |
| **21** | Доля площади города, убираемая механизированным способом, в общей площади города (%). | Индикатор характеризует чистоту городского пространства. Более высокая производительность работ в более короткие сроки сокращает количество пыли, снега (как чистого, так и загрязненного продуктами переработки топлива автомашин) и мусора на территориях. |
| **22** | Концентрация объектов культурного наследия (ед/га). | Индикатор характеризует наделение здания таким статусом, который влечет за собой наложение на него особых условий использования, препятствующих его реконструкции и разрушению, что связано с охраной памятников истории и культуры законодательством Российской Федерации. |
| **23** | Уровень развития общественно-деловых районов города (ед/га). | Индикатор характеризует качество общественно деловой инфраструктуры и прилегающих пространств и одновременно оценивает такие факторы, как привлекательность для горожан, доступность арендной платы и конъюнктурное окружение. Оценивается концентрация организаций, приходящихся на периметры общественно делового пространства, с учетом наличия жилых функций на этих территориях. |
| **24** | Уровень внешнего оформления городского пространства (%). | Индикатор характеризует внешнее оформление городских зданий, оказывающих большое влияние на общее восприятие городского пространства. |
| **25** | Безопасность передвижения вблизи учреждений здравоохранения, образования, культуры и спорта (ед/км2). | Индикатор характеризует качество и безопасность городской инфраструктуры для посещения объектов здравоохранения и образования. |
| **26** | Разнообразие культурно-досуговой и спортивной инфраструктуры (безразмерный коэффициент). | Индикатор характеризует доступность разнообразных культурно спортивных функций для горожан. Оценивается как количество учреждений, так и разнообразие их видов. Увеличение безразмерного коэффициента свидетельствует об уменьшении разнообразия. |
| **27** | Обеспеченность спортивной инфраструктурой (%). | Индикатор характеризует наличие в городской инфраструктуре специально оборудованных мест, приспособленных для физической активности на открытом воздухе с целью решения проблемы малоподвижности образа жизни городского населения. |
| **28** | Доля объектов культурного наследия, в которых размещаются объекты социально-досуговой инфраструктуры, в общем количестве объектов культурного наследия (%). | Индикатор характеризует как использование, так и отношение города к историческому наследию. Объекты культурного наследия, в которых расположены театры, музеи и библиотеки, доступны большему количеству людей, требуют высоких стандартов качества и сохранности и, как правило, находятся в лучшем состоянии, чем неэксплуатируемые объекты культурного наследия. |
| **29** | Доля сервисов, способствующих повышению комфортности жизни маломобильных групп населения, в количестве таких сервисов, предусмотренных правовым актом Минстроя России (%). | Индикатор характеризует разнообразие сервисов для маломобильных групп населения, представленных в городе. |
| **30** | Доля детей в возрасте 1-6 лет, состоящих на учете для определения в дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1- 6 лет (%) | Индикатор характеризует системное развитие социальной инфраструктуры города и оценивает эффективность работы администрации города по обеспечению жителей города объектами социальной инфраструктуры, в том числе в районах новой застройки, через наличие или отсутствие очередей на определение в дошкольные учреждения. |
| **31** | Количество дорожно-транспортных происшествий по отношению к численности населения в город (безразмерный коэффициент). | Индикатор характеризует уровень угрозы для жизни и здоровья жителей города в связи с разного рода рисками, вызванными несовершенством его инфраструктуры. |
| **32** | Доступность остановок общественного транспорта (%). | Индикатор характеризует комфорт общегородского пространства. Развитый общественный транспорт является необходимым элементом современного города, позволяет жителям отказаться от личных автомобилей и при этом комфортно и быстро перемещаться по городу. |
| **33** | Доля городского населения, обеспеченного качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения, в общей численности городского населения (%). | Индикатор характеризует обеспеченность жителей города качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения. |
| **34** | Количество центров притяжения для населения (ед). | Индикатор характеризует количество в городе территорий, на которых находятся максимально привлекательные для жителей города и туристов объекты и сервисы. |
| **35** | Доля населения, работающего в непроизводственном секторе экономики, в общей численности работающего населения (%). | Индикатор характеризует разнообразие возможностей в городе. Высокая доля третичного сектора экономики в городе говорит о большом разнообразии видов деятельности и работ и большом количестве организаций, которые позитивно влияют на многие параметры городской среды. |
| **36** | Доля граждан в возрасте старше 14 лет, вовлеченных в принятие решений по вопросам городского развития, в общей численности городского населения в возрасте старше 14 лет (%). | Индикатор характеризует степень вовлечения граждан в процесс принятия решений по вопросам городского развития, свидетельствует об эффективной работе органов местного самоуправления и позволяет принимать важные для города решения с участием жителей. |

Приложение 7

**Сравнительная характеристика городов РФ по заданным критериям (2019 год)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Город** | **Субъект РФ** | **Численность населения города, чел.** | **Баллы интегрального рейтинга** | **Индекс качества городской среды[[1]](#footnote-2)** |
| 1 | Краснодар | Краснодарский край | 918 145 | 75,7 | 209 баллов из 360 – благоприятная городская среда |
| 2 | Сургут | Ханты-Мансийский автономный округ-Югра | 373 940 | 72,44 | 180 баллов из 360 – неблагоприятная городская среда |
| 3 | Санкт-Петербург | Санкт-Петербург | 5 383 890 | 70,21 | 243 балла из 360 – благоприятная городская среда |
| 4 | Тюмень | Тюменская область | 788 666 | 69,47 | 219 баллов из 360 – благоприятная городская среда |
| 5 | Калуга | Калужская область | 336 726 | 67,06 | 198 баллов из 360 – благоприятная городская среда |
| 6 | Череповец | Вологодская область | 316 529 | 66,61 | 197 баллов из 360 – благоприятная городская среда |
| 7 | Магнитогорск | Челябинская область | 413 267 | 66,46 | 184 балла из 360 – благоприятная городская среда |
| 8 | Кемерово | Кемеровская область | 558 662 | 64,73 | 181 балл из 360 – благоприятная городская среда |
| 9 | Братск | Иркутская область | 227 467 | 64,65 | 175 баллов из 360 – неблагоприятная городская среда |
| 10 | Пермь | Пермский край | 1 053 934 | 63,85 | 168 баллов из 360 – неблагоприятная городская среда |
| 11 | Южно-Сахалинск | Сахалинская область | 200 854 | 63,52 | 181 балл из 360 – благоприятная городская среда |
| 12 | Тверь | Тверская область | 420 850 | 63,32 | 184 балла из 360- благоприятная городская среда |
| 13 | Уфа | Республика Башкортостан | 1 124 226 | 63,04 | 182 балла из 360 – благоприятная городская среда |
| 14 | Мурманск | Мурманская область | 292 465 | 63,02 | 186 баллов из 360 – благоприятная городская среда |
| 15 | Красноярск | Красноярский край | 1 095 286 | 62,87 | 181 балл из 360 – благоприятная городская среда |
| 16 | Нижнекамск | Республика Татарстан | 238 879 | 62,71 | 196 баллов из 360 – благоприятная городская среда |
| 17 | Брянск | Брянская область | 404 793 | 62,59 | 181 балл из 360 – благоприятная городская среда |
| 18 | Рязань | Рязанская область | 539 789 | 62,35 | 181 балл из 360 – благоприятная городская среда |
| 19 | Екатеринбург | Свердловская область | 1 483 119 | 62,20 | 188 баллов из 360 – благоприятная городская среда |
| 20 | Тула | Тульская область | 479 105 | 62,17 | 202 балла из 360 – благоприятная городская среда |

Приложение 8

**Оценка индекса качества городской среды Омской области по критериям**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Населенный пункт | Численность населения (тыс. чел) | Жилье и прилегающие пространства | Улично-дорожная сеть | Озелененные пространства | Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства | Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства | Общегородское пространство | **Итого** |
| **2018 год** | | | | | | | | |
| Омск | 1172,1 | 19 | 10 | 16 | 16 | 20 | 23 | **104** |
| Называевск | 10,9 | 19 | 22 | 16 | 19 | 18 | 29 | **123** |
| Тюкалинск | 10,2 | 26 | 25 | 24 | 15 | 19 | 28 | **137** |
| Тара | 28 | 25 | 25 | 17 | 23 | 24 | 31 | **145** |
| Исилькуль | 22,6 | 21 | 26 | 21 | 20 | 24 | 35 | **147** |
| Калачинск | 22,6 | 35 | 22 | 16 | 24 | 26 | 28 | **151** |
| **2019 год** | | | | | | | | |
| Омск | 1164,8 | 16 | 14 | 15 | 15 | 20 | 26 | **106** |
| Называевск | 10,9 | 21 | 28 | 18 | 29 | 17 | 32 | **145** |
| Тара | 28 | 23 | 27 | 18 | 22 | 22 | 35 | **147** |
| Тюкалинск | 10,2 | 25 | 27 | 23 | 21 | 14 | 38 | **148** |
| Исилькуль | 22,6 | 21 | 31 | 18 | 21 | 19 | 43 | **153** |
| Калачинск | 22,6 | 31 | 32 | 16 | 23 | 15 | 37 | **154** |

Приложение 9

# Место Омска в интегральном рейтинге крупнейших городов России

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Численность**  **(тыс. чел.)** | **Место** | **Итог по баллам** |
| 2010 | 1154,0 | 26 | 50,62 |
| 2011 | 1156,6 | 24 | 55,2 |
| 2012 | 1 160,7 | 24 | 61,4 |
| 2013 | 1 166,1 | 79 | 51,7 |
| 2014 | 1 173,9 | 44 | 61 |
| 2019 | 1164,8 | 84 | нет данных |

Приложение 10

**Показатели, характеризующие положение дел в городах по составляющим качества жизни:**

*1. Работа служб, занятых обслуживанием и ремонтом дорог, общественного транспорта и дорожной полиции:*

a) Доля владельцев автомобилей, которым часто приходится чинить их ходовую часть.

b) Доля жителей города, полностью или в основном согласных с тем, что городские улицы хорошо оборудованы.

c) Доля полностью или в основном согласных с тем, что ремонтные службы чинят дороги быстро и качественно.

d) Доля тех, кто считает, что за последнее время состояние дорог в городе заметно или сильно улучшилось.

e) Доля тех, кто считает работу общественного транспорта в своем городе хорошей или скорее удовлетворительной.

f) Доля тех, кто считает, что общественного транспорта в городе достаточно.

g) Доля тех, кто считает, что за последнее время работа общественного транспорта в городе улучшилась.

h) Доля тех, кто оценивает работу сотрудников ГИБДД в своем городе как хорошую или скорее удовлетворительную.

i) Доля тех, кто считает, что работа ГИБДД в городе за последнее время заметно или сильно улучшилась.

j) Доля тех, кто считает, что в их городе легко попасть в дорожную пробку.

k) Доля тех, кто считает, что в последнее время пробок на улицах стало больше.

*2. Развитие образования и культурной инфраструктуры:*

a) Доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что в городе можно получить хорошее, современное образование.

b) Доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что в городе достаточно учреждений культуры (театры, кинотеатры, галереи, библиотеки).

*3. Состояние жилого фонда и благоустройство города:*

a) Доля тех, кто полностью или в основном доволен состоянием дома, в котором живут респонденты (внешний вид, коммуникации, состояние подъездов, лифтового хозяйства и т.п.).

b) Доля тех, кто полностью или в основном доволен благоустройством города.

c) Доля тех, кто полностью или в основном доволен работой жилищно-коммунальных служб - сроками, качеством обслуживания жилья.

d) Доля тех, кто считает, что в городе строится достаточное количество жилья.

e) Доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что город удобен для жизни.

*4. Работа местных властей:*

a) Доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что местные власти много делают для благополучия жителей вашего города.

b) Доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что жители города могут сильно влиять на городскую власть.

c) Доля тех, кому за последний год не приходилось давать деньги работникам образования, врачам, сотрудникам полиции, ГИБДД, ЖКХ и др.

*5. Качество медицинского обслуживания:*

a) Доля тех, кто полностью или в основном удовлетворен качеством медицинского обслуживания, которое они лично получают.

b) Доля тех, кто за последние два-три года не сталкивались со случаями, когда у них не хватало денег на необходимое медицинское обслуживание.

c) Доля тех, у кого за последние два-три года не было случаев, когда у них не хватало денег на необходимое лекарство из-за его дороговизны.

d) Доля тех, кто за последние два-три года не сталкивались со случаями обращения за мед.помощью в другой регион или за границу.

e) Доля тех, у кого за последние два-три не было повода и желания подать судебный иск на врача или мед. Учреждение.

f) Доля тех, кто считает, что в их городе хватает медицинских учреждения.

*6. Общая оценка положения дел в городе:*

a) Доля полностью или в основном довольных жизнью.

b) Доля полностью или в основном уверенных в своем завтрашнем дне.

c) Доля полностью или в основном уверенных в завтрашнем дне предприятия, где работают респонденты.

d) Доля тех, кто не собирается переезжать из своего города в поисках лучшей жизни.

Данные для оценки качества жизни в городах были собраны при помощи серии социологических опросов, проведенных в несколько волн. Число опрошенных респондентов в каждом городе составляет не менее 600 человек. Использованные выборки репрезентативны и полностью отражают социально-демографический профиль населения по рассмотренным городам.

Приложение 11

# Место Омска в рейтинге городов России с населением более 250 тыс. человек по качеству жизни

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Общий рейтинг качества жизни | Состояние дорог, дорожного хозяйства и работа ГИБДД | Развитие образования и культурной инфраструктуры | Состояние жилого фонда и благоустройство города | Работа местных властей | Качество медицинского обслуживания | Миграционное настроение[[2]](#footnote-3) |
| 2017 | 34 из 38 | 61 | 76 | 15 | 27 | 49 | 22 |
| Год | Общий рейтинг качества жизни | Состояние дорог, дорожного хозяйства и работа ГИБДД | Развитие образования и культурной инфраструктуры | Состояние жилого фонда и благоустройство города | Работа местных властей | Качество медицинского обслуживания | Оценка населением удобства города для жизни, миграционные настроения населения и самооценка жителями своего уровня дохода |
| 2018 | 72 из 78 | 49 | 60 | 39 | 32 | 40 | 18 |
| Год | Общий рейтинг качества жизни | Работа служб, занятых обслуживанием и ремонтом дорог, общественного транспорта и дорожной полиции | Развитие образования и культурной инфраструктуры | Состояние жилого фонда и благоустройство города | Работа местных властей | Качество медицинского обслуживания | Общая оценка положения дел в городе |
| 2019 | 74 из 78 | 35 | 35 | 72 | 74 | 21 | 78 |
| Год | Общий рейтинг качества жизни | Низкая конфликтность экономических отношений | Высокий уровень жизни | Низкая склонность к миграции | Высокий интерес к культуре и образованию | Итоговый рейтинговый балл | |
| 1 пол. 2020 | 74 из 75 | 63 | 63 | 27 | 63 | 63 | |

Приложение 12

# Анкета

1. Хотели ли бы Вы переехать из города Омска в ближайшее время?

А) Да Б) Нет

В) Пока не задумывался(лась) Г) Свой вариант \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Какие критерии для Вас были бы первоочередными при выборе города для возможного переезда и последующего комфортного проживания в нем (выбрать не более 5 критериев).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Перспективы занятия индивидуальным предпринимательством. | Экология места (достаточное количество зелени и чистый свежий воздух). | Уровень развития инфраструктуры, в том числе и для детей. |
| Благоприятные климатические условия. | Качество медицинского обслуживания граждан. | Инвестиционная привлекательность. |
| Возможность приобретения собственного жилья. | Возможность трудоустройства. | Выбор учебных заведений. |
| Тишина. |
| Количество нового и строящегося жилья. | Транспортная доступность относительно других крупных городов. | Соотношение доходов и стоимости жизни, т.е. ежемесячного дохода достаточно для комфортного проживания. |
| Безопасность. | Чистота. |

1. Если бы на данный момент перед Вами стоял вопрос переезда, то в какой город Российской Федерации Вы бы переехали?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

# Приложение 13

# Приложение 14

# Приложение 15

1. Неблагоприятная городская среда — индекс города находится в диапазоне от 0 до 180 баллов.

   Благоприятная городская среда — индекс города находится в диапазоне от 181 до 360 баллов. [↑](#footnote-ref-2)
2. Высокое значение индекса означает низкую готовность населения к миграции [↑](#footnote-ref-3)